

[Ministeren for skatter og afgifter]

princippet, medens der under rentestigning og dermed følgende kursfald i praksis vil være en tendens til samme skat under lager- og realisationsprincippet, fordi de, der anvender realisationsprincippet, vil sælge værdipapirerne for at opnå fradrag for kurstab. Provenuforøgelsen i de følgende år på grund af det fremrykkede beskatningstidspunkt er ligeledes vanskelig at vurdere. Et skøn omkring 100 mill. kr. kan næppe afvises, vel især ikke, hvis renten påregnes at falde yderligere i de kommende år.

Det, der imidlertid er afgørende for regeringens modstand mod lovforslaget, er, at det bryder med nogle principper, som regeringen sammen med et flertal i folketinget har gjort alt for at få gennemført i skattelovgivningen. Det lagerprincip, som SF foreslår, indebærer nemlig, at man skal betale skat af indtægter, man ikke har, og at man kan opnå fradrag for udgifter, som man ikke betaler. Det er naturligvis helt forkert.

Jeg synes ikke, det er rimeligt at påtvinge pengeinstitutterne en sådan beskatningsform i forbindelse med kursgevinster. Skal et pengeinstitut gå fra realisationsprincippet til lagerprincippet, bør det også fremover ligesom i dag ske efter eget ønske.

Det fremgår af det, jeg har sagt, at regeringen må afvise lovforslaget.

Stavad (S):

Det var jo en interessant tale, skatteministeren her holdt. Man kunne få det indtryk, at der var noget helt nyt, noget exceptionelt i det forslag, vi her står med. Sandheden er jo, at dette forslag vil bringe orden i huset, idet det kun er nogle ganske få pengeinstitutter, der benytter sig af realisationsprincippet fremfor lagerprincippet. Jeg synes, det er mærkeligt, at forslaget afvises af en regering, som ellers har været meget dygtig til med forskellige ompostinger at få forbedringer på finansloven. Denne ompostering er jo temmelig reel. Man vil få pengene ind tidligere. Vi kan holde os til de 700 mill. kr., et beløb som ikke engang skatteministeren turde sige ikke var rigtigt. I regnskaberne er der i hvert fald kraftige antydninger af, at det beløb ikke er helt skævt. Det forstår jeg også at skatteministeren er enig i. Alene renterne af dette beløb vil betyde en årlig besparelse for staten på ca. 100 mill. kr. Hvis staten i

stedet for skulle hen at låne 700 mill. kr. igennem statsobligationer med en rente, der ligger på en 14-15 pct., ja, så svarede det til en udgift på rentekontoen på ca. 100 mill. kr.

Vi ser denne regering gennemføre det ene forslag efter det andet, som henter pengene fra de dårligst stillede. Her har vi en mulighed for at lave lovgivning, som vil betyde, at vi fjerner en konkurrenceforvriddning imellem pengeinstitutterne. Regeringen taler om konkurrenceforvriddning, hver gang man laver en eller anden ordning i forhold til erhvervslivet. Man taler om fjernelse af jobskabelsesordningen, fordi man siger, at den giver konkurrenceforvriddning. Ja men dette er rent faktisk et forslag, som afskaffer konkurrenceforvriddning. Når først pengeinstitutterne har valgt et system, hvad enten det er lagerprincippet eller det er realisationsprincippet, er det selvfølgelig bundet af det princip, de har valgt, og derfor har de få pengeinstitutter, som af en eller anden årsag har valgt at køre en del af deres beholdning efter realisationsprincippet, en konkurrencefordel i forhold til de andre pengeinstitutter.

Jeg vil stærkt anbefale skatteministeren at få sin regering med på dette forslag, så vi kan undgå en social besparelse, og jeg vil stærkt appellere til det radikale venstres ordfører. Da vi behandlede et tilsvarende forslag, nemlig da socialdemokratiet stillede ændringsforslag til et regeringsforslag i sidste samling om nøjagtig det samme, sagde den radikale ordfører, at man egentlig syntes, at der var meget fornuftigt i dette forslag, men at man ikke lige mente, at tiden var moden på det tidspunkt. Jeg havde dengang på fornemmelsen, at det var sagt ud fra, at man ville gemme det til et tidspunkt, hvor man kunne undgå en social forringelse, fordi de radikale ville bringe det på bordet. Det radikale venstre har en mulighed for måske at undgå nogle af de værste ting, som ligger i de forhandlinger, der foregår med regeringen, ved sammen med os andre at få dette forslag gennemført og dermed bidrage til, at underskuddet på statsfinanserne ikke forøges. Så kan man undgå en ubehagelig social nedskæring eller en nedskæring inden for arbejdsmarkedslovgivningen, eller hvad vi nu kan blive enige om.

Vi håber meget fra socialdemokratiets side, at dette forslag vil vinde gehør. Det er jo ret exceptionelt, at oppositionen kommer og