

[Estrup]

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet er affødt af en konkret sag, hvor en dansk officer med familie udstationeres som FN-observatør i Syrien og Israel for en 2-årig periode og derfor slettes i det danske folkeregister. Den pågældende aflønnes under udstationeringen af den danske stat og er fuldt skattepligtig ifølge kildeskattelovens § 1, stk. 5.

Under udstationeringen sendes sønnen på et ca. 3 måneders ophold hos bedsteforældrene i Danmark. Efter ankomsten her til landet søges han tilmeldt folkeregisteret, men bliver afvist med den begrundelse, at opholdet forventes at vare under 3 måneder og derfor er at betragte som et ferieophold. Under opholdet får sønnen akutte tandproblemer og søger derfor tandlægehjælp. Sygesikringen nægter imidlertid at refundere regningen, idet man henviser til, at der ikke er udstedt sygesikringsbevis til drengen, da han ikke er tilmeldt folkeregisteret.

En klage til bl.a. indenrigsministeriet afvises, idet man henviser til, at sygesikringens ydelser alene kan modtages, dersom »man har fast bopæl i landet«, samt at »personer, som opholder sig her i riget for et tidsrum af under 3 måneder, og som under dette ophold bevarer fast bopæl i udlandet, og som ikke har arbejde eller driver erhverv her i riget, ikke (skal) anmeldes til folkeregisteret«.

For en umiddelbar betragtning forekommer det åbenbart urimeligt, at en fuldt skattepligtig dansk statsborger på denne måde kan fratages retten til de ydelser, hvortil han bidrager gennem den erlagte skat.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Efter de gældende regler er retten til ydelser efter sygesikringsloven betinget af, at man har bopæl her i landet, hvilket som hovedregel kræver, at man er tilmeldt folkeregistret. Hvis man i forbindelse med en udstationering opgiver sin hidtidige bopæl, skal man frameldes folkeregistret. Midlertidige ophold her i landet af under 3 måneders varighed i forbindelse med ferie el.lign. giver ikke ret til at blive tilmeldt folkeregistret, og det vil sige, at udstationerede danske statsborgere, der har opgivet deres bopæl her i landet, ikke opfylder betingelsen for retten til ydelserne efter sygesikringsloven.

Også retten til sygehusydelser er i sygehusloven knyttet til et bopælskriterium, og også her er personernes skatteforhold uden betydning. Hvad angår sygehusbehandling, gælder der dog den særregel, at alle med midlertidigt ophold har ret til akut sygehusbehandling. Det skyldes bl.a., at en akut sygehusindlæggelse er noget mere omfattende og økonomisk tyngende.

Der er efter min opfattelse ikke tilstrækkelig baggrund for at ændre reglerne i sygesikringsloven. For det første er der normalt mulighed for gennem en forsikringsordning at dække udstationeredes udgifter til lægehjælp m.v. under ophold her i landet, og for det andet vil en ændring af reglerne betyde, at der vil opstå en række nye problemer med hensyn til afgrænsningen af den personkreds, der i givet fald skulle have ret til sygesikringsydelser. For det tredje vil jeg påpege, at udstationerede som hovedregel får særlige tillæg til dækning af merudgifter i forbindelse med udstationeringen, og dette gælder således også den FN-observatør, som er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet.

Estrup (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, men desværre førte det ikke helt så langt, som jeg havde håbet. Jeg vil også gerne med det samme påpege, at jeg synes, der er et misforhold mellem dette, at man dækker akut sygehusophold, men altså ikke dækker akut opståede tandproblemer. De kan dog være fuldt så smertefulde, og de kan også være ganske bekostelige ind imellem.

Men jeg synes, det principielle i dette spørgsmål er, at vi har et regelsammenstød: vi har ét regelsæt i sygesikringsloven, der siger, at medmindre man har fast bopæl her i landet, kan man ikke modtage sygesikringens ydelser, og vi har et andet regelsæt i folkeregisterloven, der siger, at man ikke kan komme ind i et dansk folkeregister, når man har fast bopæl i udlandet og kommer hjem på et besøg, der er kortere end 3 måneder. Disse to regelsæt passer ikke sammen, og derved kan man komme til at sidde mellem to stole, og det er altså sket for den pågældende FN-observatør i det nævnte tilfælde.

Så vidt jeg kan se, skulle der ikke være noget stort problem – men det kræver selvfølgelig en lovændring – i at få reglerne har-