

[Jens Otto Madsen]

er godt nok ikke udleveret til medlemmerne af arbejdsmarkedsudvalget på et relevant tidspunkt, så vi kunne have inddraget dem i debatten, før regeringen bebudede sit dagpengeindgreb eller det, man kalder dagpengereformen.

Meget taler altså for, at vi på et langt tidligere tidspunkt bør hjælpe de arbejdsløse med hensyn til uddannelse, for at de kan vedligeholde deres kvalifikationer og bevare deres selvtillid.

Men jeg kan ud fra svarene på disse to spørgsmål konkludere – og ministeren må modsige mig, hvis det er forkert opfattet – at nok bryster man sig meget af, at man vil gøre en ekstrainsats for de arbejdsløse via uddannelse, for at de kan få bedre beskæftigelsesmuligheder, men når det kommer til konkrete sager her og nu, er man låst fast i gammel praksis og ønsker ikke at røre ved det, og det synes jeg på fin vis afslører hulheden i det uddannelsesstilbud, som man også vil give de mere langvarigt arbejdsløse. Hvad er det f.eks. for uddannelser, man ønsker at give de ufaglærte kvinder, som jo ikke kan tage en kompetencegivende uddannelse, som giver dem reelle muligheder for at få et jobtilbud?

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Med respekt for folketingets formand må jeg nok sige, at jeg ikke er i stand til at svare på spørgsmålet om, hvilke uddannelsesstilbud man vil give ufaglærte kvinder. Jeg vil kun sige, at vi mener i regeringen, det er vigtigt at give arbejdsløse uddannelsesstilbud; ellers havde vi ikke lavet den ordning, som vi nu foreslår gennemført.

På den ene side har vi et arbejdsløshedsforsikringssystem, som er en forsikring mod arbejdsløshed, og så har vi Statens Uddannelsesstøtte, men vi mener ikke, der er mulighed for, at alle, som modtager arbejdsløshedsdagpenge, frit kan vælge, om de vil uddanne sig til det ene eller det andet eller det tredje, og stadig væk oppebære dagpenge, mens de uddanner sig. Det mener vi faktisk ikke er det, der er meningen med arbejdsløshedsforsikringen; det er ikke derfor, arbejdsmarkedets parter også bidrager til den.

**Jens Otto Madsen (VS):**

Nu får arbejdsministerens svar en drejning igen. Jeg har ikke sagt, at arbejdsløse gene-

relt skulle have ret til uddannelse af enhver art; det lovforslag stiller VS senere, men det er ikke det, der er til debat i dag. Her er to konkrete eksempler, som kunne betyde noget for mange arbejdsløse, men ministeren afviser blankt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 377**

5) Til *miljøministeren* af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Hvorledes har ministeren tænkt sig at sikre fugle- og dyrelivet i danske farvande, herunder også i områder, som ikke er underlagt Ramsarkonventionen, mod katastrofer forårsaget af skibe, der medfører olie-, kemikalie- eller giftlaster el.lign.?«

**Tommy Dinesen (SF):**

Baggrunden for dette spørgsmål er selvfølgelig den forureningskatastrofe, som et marokkansk skib lige har afstedkommet. Det gik fra Fredericia og grundstødte ved Fyns Hoved, og der var mindst 4.000 vadefugle, som måtte aflives på grund af olieforurening. Ifølge nogle vildtbiologer ville en lidt større katastrofe betyde, at man udryddede hele fuglearter fra Norge, Finland og Sverige, og jeg spørger derfor ministeren, om han har tænkt sig at arbejde for, at der bliver lods tvang i danske farvande.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Som spørgeren, hr. Tommy Dinesen, sikkert allerede ved, er de danske farvande meget stærkt trafikerede. Hvert år sejler ca. 100.000 skibe i transitfart igennem, og med så stor en trafik er der risiko for uheld og hermed også risiko for forurening af havet. Denne risiko for forurening kan man begrænse ved forebyggelse og afhjælpning.

Forebyggelse kan ske gennem krav til skibenes konstruktion og til afviklingen af sejladserne. Det vil her være afgørende, hvad vi internationalt kan blive enige om. Folkeretten sætter jo snævre grænser for de skridt, der ensidigt kan tages fra dansk side for at beskytte de på én gang stærkt trafikerede og sårbare danske farvande. Internationalt har der da også gennem de seneste 10 år været