

[Lissa Mathiasen]

Vi ved fra Århus kommunale værker, at man – bare for at tage en enkelt måned – i september, som er den sidste, der er gjort op, har taget godt 4.000 oplysninger på personer, der er brugere.

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren vil bede registertilsynet om at foretage en undersøgelse af, om det virkelig kan være nødvendigt, at man på bare en måned har haft nødig at indhente oplysninger på over 4.000 personer. Det kunne måske tænkes, at man i den sammenhæng kunne undgå nogle af disse problemer.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Ja, jeg kender ikke noget nærmere til det, det bør jeg jo for så vidt heller ikke kunne, men jeg skal da gerne prøve at spørge mig for om, hvad grundelsen er for, at man skal indhente så mange oplysninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 366**

11) Til *justitsministeren* af:

**Jens Otto Madsen (VS):**

»Vil ministeren bevilge fri proces til et eller flere bestyrelsesmedlemmer i Birkerød Kunstforening, hvis der kommer en ansøgning til justitsministeriet herom, så domstolene kan afgøre, om ministeren for offentlige arbejder har brudt ophavsretsloven ved at beordre kunstneren Jens Jørgen Thorsens Jesusdekoration fjernet fra betonvæggen på Birkerød station endnu før vægmaleriets afslutning?«

Skriftlig begrundelse

Ud over det moralske forkastelige i, at ministeren for offentlige arbejder egenrådigt udøver ministercensur eller krænker den kunstneriske frihed ved at beordre et endnu ikke færdiggjort Thorsen-maleri sandblæst, er der også opstået tvivl hos den juridiske ekspertise om det lovmedholdelige heri. Således udtaler cand. jur. Svend Erichsen, administrator i Dansk Forfatterforening, i Kristeligt Dagblad den 9. november 1984 følgende:

»Efter min mening har trafikministeren været lidt for hurtigt ude i dønnen sag. Vi har godt nok ikke et begreb, der hedder kunstnerisk frihed i ophavsretsloven. Men vi har en

lovgivning, som sikrer kunstnerne deres ytringsfrihed. Ifølge den kan en minister principielt ikke fastslå, om et værk er stødende eller blasfemisk. Det er domstolenes arbejde at afgøre, om f.eks. blasfemiloven er overtrådt,« siger Forfatterforeningens administrator, men tilføjer, at ministeren kan have ret i sin disposition, hvis han har handlet i »nød-værge«.

»Det har han som ansvarlig for DSB ret til, hvis værket er åbenbart retsstridigt – altså et totalt blasfemisk værk. Jeg kan ikke vurdere, om det er tilfældet, og der er ikke fortilfælde at referere til. Viser en eventuel retssag imidlertid, at Melchior ikke havde ret til at handle i nødværge, kan Thorsen og Birkerød Kunstforening have et erstatningskrav på DSB.«

Når statsmagten griber ind i en lokal kunstforenings kulturoffensiv og der opstår tvivl om det lovlige heri, må det ifølge spørgerens opfattelse være almindelig fairness, at statsmagten også bevilger fri proces, hvis den forurettede part ønsker det. Det er helt urimeligt, hvis det ud over tidsmæssige ressourcer også skal koste bestyrelsesmedlemmerne i Birkerød Kunstforening penge, hvis de ønsker at afprøve sagens principielle indhold gennem en retssag.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det er et spørgsmål, om jeg vil bevilge fri proces til et eller flere bestyrelsesmedlemmer i Birkerød Kunstforening, hvis der kommer en ansøgning herom i forbindelse med anlæg af en sag, der vedrører ophavsretsloven, og det skulle især dreje sig om et billede, der er udført af en kunstner, der hedder Jens Jørgen Thorsen.

Jeg vil gerne sige, at jeg er en lille smule forundret over, at man på den måde søger at få mig til at give – jeg ved dog ikke, hvad man tilsigter – et forhåndstilsagn om at ville se positivt på en sag, som jeg ikke har nogen mulighed for at vurdere, da der ikke er kommet nogen ansøgning.

Hvis meningen med spørgsmålet – det vil jeg dog gerne sige med det samme – alene er at få min kommentar til den beskrivelse af sagen, der er anført i begrundelsen for spørgsmålet, så må jeg nok sige, at den ikke virker særlig overbevisende på mig.