

[Helge Adam Møller]

siden. Hovedideen i denne handicappakke synes jeg er meget vigtig at holde sig for øje, for den var nemlig, at personer, som i dagligdagen er stærkt afhængige af støtte til at afhjælpe deres handicap, fik en øget adgang til at få støtte. Til gengæld blev der så gennemført en vis stramning på områder, som ikke vedrører vidtgående handicap, og det er bl.a. det, vi behandler i dag.

Jeg vil også godt nævne, at mennesker, der bruger kontaktlinser, ifølge øjenlæger og andre specialister skal have mulighed for at skifte til briller, idet kontaktlinser kan give øjenkomplikationer og øjenirritationer, og det vil sige, at hvis man fulgte beslutningsforslaget, ville den regelændring, som vi behandler, få store økonomiske konsekvenser, idet man i situationer, hvor kontaktlinser kan bevilges, så også måtte give mulighed for ydelse til briller. Yderligere kommer til, at serviceniveauet for de optiske hjælpemidler langt ville overstige niveauet for andre hjælpemiddeldydelser, hvor kommunernes sociale udvalg bevilger hjælpemidler ud fra det kriterium, at man vælger det, der i øjeblikket er billigst og bedst egnet.

På denne baggrund kan det konservative folkeparti afvise at ændre den bekendtgørelse, som har virket nu i 11 måneder.

#### **Knud Andersen (V):**

Med beslutningsforslaget foreslås det at ligestille brilleglas og kontaktlinser som hjælpemiddel. Den ændring, der har ført til, at nærsynede personer over 18 år ikke kan modtage tilskud til kontaktlinser, bør ikke ses enkeltstående. Den hører sammen med, at der er gennemført stramninger på enkelte områder, for at man så til gengæld kunne bedre forholdene for personer med vidtgående handicap.

Jeg vil ikke afvise, at der ligger økonomiske hensyn bag den førte politik også på dette område, men jeg er ikke enig med forslagsstillerne i, at ændringerne forekommer vilkårlige. Ifølge ministerens oplysninger har statens sagkundskab på området foretaget opdeling af betingelserne for bevilling af brilleglas og kontaktlinser. Det er ligeledes oplyst, at man ikke kan ligestille de nærsynede og langsynede, +7 og ÷7. Disse synsstyrker er ikke sammenlignelige. På den bag-

grund kan vi ikke anbefale, at beslutningsforslaget gennemføres.

Sluttelig kan jo tilføjes, at briller i dag har en høj standard, at man kan se godt ud på mere end én måde. Briller er både hvad angår synsevnen og udseendemæssigt af meget høj standard.

#### **Agerschou (SF):**

Jeg må indrømme, at da jeg første gang så dette beslutningsforslag, troede jeg egentlig ikke på, at det kunne passe, at reglerne var ændret på den måde, socialdemokratiet påstod de var. Men da jeg så satte mig nærmere ind i den pågældende bekendtgørelse, måtte jeg indrømme, at socialdemokratiet har ret.

Når jeg ikke troede, det kunne være rigtigt, er det, fordi jeg synes, det lyder fuldstændig vanvittigt, og jeg blev ikke overbevist af den lange snak, socialministeren kom med som begrundelse for, at man behandler nærsynede på en anden måde end langsynede. Jeg tror ikke på, at det underlige gummibegreb, der hedder optiske hensyn, har noget med dette her at gøre. Jeg tror, reglerne er ændret af én bestemt grund, nemlig at socialministeren har noget imod de stærkt nærsynede! Vi kan så spekulere på, hvorfor socialministeren har det. Jeg har ikke kunnet finde ud af det, men jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet eller måske under folketingsdebatten kan finde ud af, hvad det er, de stærkt nærsynede har gjort socialministeren, siden hun vil behandle dem på en anden måde end de stærkt langsynede.

Forslaget går i al sin rørende enkelthed ud på at ligestille stærkt nærsynede og stærkt langsynede personer ved tildeling af brilleglas og kontaktlinser. Det synes vi er helt fint, og det vil vi gerne støtte.

#### **Aase Olesen (RV):**

Som socialdemokratiets ordfører var inde på, har nok en hel del af os fået henvendelser vedrørende denne bekendtgørelse, det gælder nok alle socialudvalgets medlemmer. Men sagen er jo den, at sådan en bekendtgørelse ændres, som ministeren gjorde rede for, administrativt, og at vi ikke rigtig har nogen mulighed for at kigge ministeriet i kortene, før sådan en bekendtgørelse ligger der, og derefter har man altid den gode argumentati-