

[Bernhard Baunsgaard]

nister lade være med at stå og give disse løfter. Han burde da bedre end nogen anden vide, hvor vanskeligt det ville blive at opfylde dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af lov om skattefri virksomhedsomdannelse. (Begrænsning af adgangen til at overføre ubenyttede investeringsfondshenlæggelser m.v.).

Af Thoft (SF) m.fl.
(Fremsat 8/11 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 10 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 57:

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds. (Begrænsning af adgangen til forlods afskrivning på aktiver erhvervet ved overdragelse mellem en person og et selskab m.v.).

Af Thoft (SF) m.fl.
(Fremsat 8/11 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg går ud fra, at der kommer en udvalgsbehandling, hvor man kan se nærmere på de spørgsmål, som SF fremdrager i de foreliggende lovforslag. Jeg bidrager naturligvis

gerne til, at spørgsmålene kan blive belyst under drøftelserne i udvalget, men lad mig med det samme sige, at efter min opfattelse står det, som SF mener at kunne opnå med lovforslagene, ikke i et rimeligt forhold til de ulemper, som forslagene vil give, hvis de vedtages. Jeg kan derfor ikke gå ind for forslagene.

Vedrørende virksomhedsomdannelse siger SF, at loven ikke i særlig høj grad bliver brugt til traditionelle virksomhedsomdannelser af personligt ejede virksomheder. Det er en påstand, som jeg slet ikke kan tilslutte mig. Jeg mener, at det var en meget værdifuld nydannelse, vi fik gennemført med loven om virksomhedsomdannelse. Denne lov har bragt klarhed på et område, hvor vi tidligere havde en uoverskuelig retstilstand, der var udviklet i praksis i årenes løb.

Den skattefri virksomhedsomdannelse har jo ikke mindst den betydning, at den gør det lettere at tilrettelægge generationsskiftet på en hensigtsmæssig måde, og i den forbindelse er det også vigtigt, at investeringsfondshenlæggelserne kan følge med ved overgangen fra personligt eje til selskabsform.

SF mener for det første, at der kan opstå uheldige virkninger i et forløb, der kort kan beskrives således: en person driver en erhvervsvirksomhed og foretager investeringsfondshenlæggelser i denne virksomhed. På et vist tidspunkt starter personen tillige en anden erhvervsvirksomhed, som han senere omdanner til et selskab efter loven om virksomhedsomdannelse, og han overfører nu investeringfondshenlæggelserne til det nye selskab. SF nævner, at et forløb af denne art bl.a. kan medføre, at investeringsfonden kan anvendes, selv om personens arbejdsindsats i virksomhed nr. 2 ikke fyldestgør arbejdskraft i investeringsfondsloven.

Nu var det jo ikke min eller regeringens idé, at der skulle være et arbejdskrav. Det skal dog ikke hindre, at vi ser på det, men som jeg allerede har sagt, mener jeg ikke, at der er tale om et problem, som med rimelighed kan begrunde det indgreb, som SF stiller forslag om.

For det andet mener SF, at når en investeringsfond er overført fra den personlige virksomhed til det nye selskab, bør selskabet ikke kunne anvende henlæggelsen til forlods afskrivninger på aktiver, som selskabet køber