

[Pia Kjærsgaard]

SF hører jo til blandt de partier, som bil-der befolkningen ind, at man kan få en bedre skattelovgivning ved bare at ændre på de paragraffer, som i øjeblikket er gældende, og derved stoppe såkaldte huller i lovgivningen.

De sidste generationers erfaringer herinde fra folketinget bekræfter klart, at det ikke passer. Ved at foretage ændringer svarende til dem, SF her foreslår, opnår man kun at gøre bureaukratiet endnu mere omfattende og gribe forstyrrende ind i de dispositioner, som borgerne har truffet i tillid til gældende lov, med den virkning, at vi får endnu flere arbejdsløse, som ellers kunne have haft god beskæftigelse.

Fremskridtspartiet siger derfor nej til SFs lovforslag.

Thoft (SF):

Jeg vil takke for den altovervejende positive modtagelse af disse forslag. Jeg konstaterer, at der skulle være en rimelig chance for at hente et flertal hjem.

Jeg er ligesom fru Aase Olesen ked af, at skatteministeren ikke prøvede at ridse nogle af de mange problemer op, som ligesom var undertonen i dette forslag. De ordførere, som har talt imod forslaget, har grundlæggende alle benægtet, at der foreligger et problem.

Nu kan jeg ikke forstå, at de skattepolitiske ordførere ikke følger med i de bilag, der kommer rundt i udvalget, for vi har rent faktisk haft et bilag, der har vist annoncer af denne type: »Er De brændt inde med ubenyttede investeringsfondsmidler, skal vi nok hjælpe.« Og metoden var netop at overføre pengene via virksomhedsomdannelsesreglerne, så de kunne investeres passivt.

Hvis man ønsker at bruge virksomhedsomdannelsesreglerne til det, de er beregnet til – og så kan man diskutere, om man er for eller imod disse regler – er det rimeligt at fjerne de huller, der er, når bestemmelserne bruges til andet end det, de er beregnet til, og det er ikke nødvendigt at flytte investeringsfonden med over, for at man kan bruge virksomhedsomdannelsesreglerne til det, de er beregnet til. Det var det, der var pointen.

Hr. Hagen Hagensen siger: hvorfra har SF overhovedet belæg for, at dette er et problem? Ja men kig i lægernes, i tandlægernes, i advokaternes blad! Kig i Børsen, kig i Erhvervsbladet og se de typer annoncer! Det er

et problem, synes jeg, at forudsætningen for, at folketinget vil gøre noget ved hullerne i lovgivningen, er, at de store aviser – Jyllands-Posten, Berlingske Tidende, Ekstra Bladet, for nu at nævne nogle – bringer sagerne op på forsiden. Når sagerne er bragt på forsiden, når enhver idiot i dette land kan se, hvordan hullerne udnyttes, så gør man noget ved det, men ikke et sekund før. Indtil det tidspunkt, hvor de store aviser interesserer sig for sagerne, eller fjernsynet – det sidste hul, vi fik stoppet, var det fjernsynet der var blevet opmærksom på – gør man i dette ting ikke noget ved hullerne, for det gør jo ikke så meget, om der smutter en eller anden rigmand imellem. Men når Ekstra Bladet skriver om Koch-Nielsen, farer ministeren ud og stopper hullet. Hvis ikke der var skrevet om det, var der heller ikke sket noget.

Jeg synes, det er problematisk, at man laver regler fulde af huller, og når vi så påpeger det og fremsætter forslag for at få stoppet en klud i hullerne, benægter man problemets eksistens. Så kan vi kun vente, til de store aviser har fået gravet et passende antal tilfælde frem og banket dem op på forsiden. Så sker der noget! Men det er kritisabelt, at man først gør noget ved tingene, når de store aviser har gjort noget ved det.

Jeg vil gerne sige, at formålet med dette forslag er udelukkende at stoppe et hul, og det siger jeg til hr. Fogh Rasmussen, som var bekymret for, at hele virksomhedsomdannelseslovgivningen nu ville falde på gulvet. Enten man nu kan lide virksomhedsomdannelseslovgivningen eller ej, var det sådan set ikke en ændring af den, der var formålet med vores forslag. Formålet var udelukkende at stoppe misbruget af den lovgivning, der findes, stoppe det misbrug, der ligger i tandlægers, revisorer og andet godtfolks overflytning af deres investeringsfondsmidler til selskaber, som derefter kan investere passivt. Det er det hul, der bør stoppes, og jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet, som kommer, kan nå frem til enighed om disse forslag.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg har måske ikke helt så mange muligheder for at læse alle skattepapirer som hr. Thoft, men jeg vil godt spørge hr. Thoft, for jeg kan forstå, at dette forslag bygger på