

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det er til hr. Albrechtsen. Nu er det flere gange kommet frem – og det kom også frem i det svar, som hr. Thoft havde til mig – at man ikke kunne være helt tilfreds med oplysningerne; der blev sagt, at man ikke fik oplysninger, og hr. Thoft sagde til mig i første runde, at han var ikke enig med mig i, at man ikke kunne diskutere hver eneste strategiske situation.

Jeg vil gerne give min opbakning til det, forsvarsministeren sagde om, at der vel ikke findes noget parlament, hvor man får så meget at vide om disse ting, som vi gør her i huset, og det synes jeg egentlig man skulle være tilfreds med.

Så synes jeg i øvrigt, at man skulle lade være med at bruge de vendinger, som man har brugt i bemærkningerne, for man kommer til at tænke over, hvad formålet er, når man har hørt debatten her. Det gælder de fire linjer, der står i bemærkningerne side 3:

»Men hvem er da denne nye doktrin til gavn for? Ikke befolkningen, hvis sikkerhed forringes. Derimod i ganske usædvanlig udstrækning for dødens købmænd...«

Jeg synes nok, at det er nogle oplysninger, som er mere vildledende end noget andet.

Forsvarsministeren (Engell):

Der blev stillet to spørgsmål. Det ene var fra hr. Knud Damgaard, der spurgte mig: når man skal ind i en drøftelse af den samlede konceptramme, vil FOFA så indgå heri? Det kan jeg bekræfte. Det var også præcis det, jeg sagde i mit første indlæg.

Så har hr. Albrechtsen og hr. Thoft rejst spørgsmålet om en videre procedure. Man har også tidligere her i folketinget spurgt om muligheden for orientering i det udenrigspolitiske nævn, og jeg skal sige, som jeg også har sagt dengang, at det ønske har jeg naturligvis noteret mig.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil gerne lige komme med en kommentar til hr. Knud Damgaards spørgsmål, for jeg synes ikke, at hr. Knud Damgaard skal slippe med ligesom at antyde, at der dermed ikke er truffet nogen beslutning om

FOFA, fordi den vil indgå i det samlede koncept, som der til sin tid skal tages stilling til.

Det er givetvis rigtigt – det vil jeg godt spørge ministeren om – at FOFA kunne forkastes, hvis den samlede doktrin, hvis det samlede koncept bliver forkastet. Sådan vil det givetvis være. Så vil også FOFA være ophævet, men realiteten er, at det desværre næppe er særlig sandsynligt, og som element i den samlede ramme har Danmark jo nu desværre godkendt elementet FOFA. Således må det foreligge. Man har givet såvel en politisk bindende tilslutning til FOFA som en på ambassadørplan formel tilslutning til dette element. Derfor synes jeg ikke, at hr. Knud Damgaard skulle benytte denne anledning til ikke at gøre i denne sag, hvad der burde gøres. Det synes jeg er meget forkert af hr. Knud Damgaard.

Forsvarsministeren (Engell):

Nu forsøger hr. Albrechtsen igen at skabe mistænkeliggørelse på et grundlag, som er fuldstændig urimeligt. Som jeg har været inde på flere gange, er der i og for sig ikke noget nyt i FOFA. De tanker, der ligger omkring en fjendes forsyningslinjer, opfølgestyrker osv., er noget, man har beskæftiget sig med altid, ikke bare i NATO's historie, men så længe der har været hære, og så længe der har været ført krige på denne jordklode. Så det er mistænkeliggørelse, og det er at fokusere på et hjørne af en sag, som der ikke er nogen grund til.

For det første er der tale om, at vi på et tidspunkt skal have en samlet drøftelse om konceptgrundlaget. Det er det ene. For det andet vil der også for de enkelte lande i alliancesamarbejdet været tale om, at man nationalt træffer en beslutning om anskaffelser på materielområdet, på personelområdet osv. Det var det, jeg startede med at sige.

For vores vedkommende ligger det jo sådan, som hr. Albrechtsen også ved, at der er indgået et forsvarsforlig, der fastsætter rammerne for det danske forsvars udvikling i de kommende tre år.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil gerne som afslutning sige til ministeren og til hr. Knud Damgaard, at det er