

[Gert Petersen]

ting på nedrustnings- og afspændingsområdet osv. »I overensstemmelse med de dagsordener, der er blevet vedtaget her i folketinget. . .«. Det sagde statsministeren i oktober. Jeg mener helt bestemt, at maj måned ligger for oktober, og at altså 3. maj-dagsordenen er inkluderet i det.

Jeg husker også fra den debat, som fandt sted, hvordan hr. Anker Jørgensen, lidt vel euforisk, synes jeg nok, tog denne bemærkning fra statsministertalen meget kraftigt til indtægt og fastslog, at nu havde regeringen også accepteret 3. maj-dagsordenen, fordi det var en af de dagsordener, der henvistes til, og det var nok den mest omfattende og fyldestgørende. Og jeg mindes ikke fra den debat, at statsministeren eller udenrigsministeren dementerede hr. Anker Jørgensens opfattelse. Jeg kan ikke huske det. Hvis udenrigsministeren også i en fart kan fremskaffe en udtalelse, hvori hr. Anker Jørgensens udlægning dengang blev tilbagevist, så er det godt klaret, vil jeg nok sige, men jeg vil også gerne se den udtalelse først, for jeg tror det ikke. Der blev ikke foretaget nogen tilbagevisning af det, hr. Anker Jørgensen sagde under denne debat. Den tilbagevisning finder faktisk først sted nu, da der henvises til 3. maj-dagsordenen, og da der skal stemmes om den, og det mener jeg er et signal til socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Jeg synes ærlig talt, at udenrigsministeren skylder os en forklaring på, hvad forskellen er på det, jeg sagde at statsministeren havde sagt, og så det citat, som udenrigsministeren var så venlig at bringe ind i debatten, nemlig det citat, som stammer fra statsministerens åbningstale. Hvor er forskellen? Der er efter min bedste overbevisning nul forskel. Det er helt tydeligt – og det er i øvrigt sagt flere gange af statsministeren senere, bl.a. i TV – at 3. maj-dagsordenen er grundlaget, selvfølgelig ikke det eneste, der er andre ting, men er grundlaget for regeringens sikkerhedspolitik. Det vil jeg gerne takke statsministeren for, det har jeg også senere med tilfredshed noteret mig at statsministeren har sagt. Og så er det urimeligt og måske endda en lille smule politisk fordrejning af tingene at hævde noget som helst andet og i hvert fald forkert,

at man ikke også vil stemme for dagsordensforslaget.

Der har været meget snak om denne dagsorden. Ja men det kan da godt være, at det er en dagsorden, der på visse områder er fornuftig, og måske nogle vil kalde den moderat, men det var da også i håb om, at udenrigsministeren og regeringen ville sige ja til det, de hidtil har sagt efter dagsordenen af 3. maj, nemlig at den er grundlaget. Og for socialdemokratiet er det, som vores ordfører sagde, ikke mindst dagsordenen af 3. maj, der er grundlaget for et ønske om at opfordre regeringen til aktivt at arbejde for en sådan politik. Hvor er forskellen, hr. udenrigsminister, på det, jeg sagde, og det, som statsministeren sagde?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Må jeg først sige til hr. Gert Petersen, at her er der nu ikke så meget tale om afgivelse af signaler som historiegranskning. Jeg har læst op, hvad statsministeren sagde i forbindelse med åbningsdebatten om dette spørgsmål. Det, statsministeren her gav, var sin fremstilling af den målsætning, som regeringen i overensstemmelse med de forskellige dagsordener vil arbejde for, og derfor er det ikke rigtigt at fremstille det, som om regeringen dermed har godkendt dagsordenen af 3. maj som sådan, og det ville da også være lidt underligt. De betænkeligheder, som fra regeringens side i sin tid blev gjort gældende over for dagsordenens tekst, og som førte til, at regeringen ikke kunne stemme for dagsordenen, men afstod, har jo ikke i mellemtiden mistet deres gyldighed. Men det er det, vi nu skal drøfte i folketingsudvalget, og det tror jeg er sundt og godt.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Det skal blive en meget kort bemærkning.

Udenrigsministeren sagde »ikke godkendt som sådan«, men ikke desto mindre er det en kendsgerning, at statsministeren har sagt, at det var grundlaget for regeringens sikkerhedspolitik, og så bliver altså vendingen »ikke godkendt som sådan« det rene vås, og det er meningsløst, at man ikke kan acceptere dagsordenen nu, efter at regeringen har placeret sig på det grundlag, som 3. maj-dagsordenen er.