

[Fogh Rasmussen]

For det første ville forslaget, hvis det blev gennemført, medføre en alt for dyr finansiering af statens underskud. Som påpeget af finansministeren vil den effektive forrentning af disse skattefondsbeviser være det dobbelte af, hvad der er gældende for statsobligationer i dag.

Den anden grund er, at som følge af dette vil udstedelsen af sådan nogle højt forrentede skattefondsbeviser have en tendens til at presse det øvrige renteniveau på markedet op. Hr. Maisted overser ganske, at kapitalmarkedet fungerer frit, og det er jeg vidende om at hr. Maisted også ønsker. Det vil sige, at kapitalen søger derhen, hvor de højeste afkast er, og efterhånden vil det høje afkast af skattefondsbeviserne smitte af på det øvrige obligationsmarked og derfor have en tendens til at presse det generelle renteniveau i samfundet opad.

Den tredje grund er, at forslaget slet ikke vil medføre en forøgelse af opsparingen i samfundet, hvad hr. Maisted synes at mene. Tværtimod er der al mulig udsigt til, at der blot vil blive tale om en omplacering, hvor man flytter opsparing fra lavere forrentede områder over i disse højt forrentede skattefondsbeviser, og hvor man måske oven i købet optager lån for at placere penge i disse skattefondsbeviser.

Vi må altså afvise forslaget og slå fast, som også hr. Arne Lund var inde på det, at der findes ingen genveje til at finansiere statens underskud. Den eneste løsning på de problemer, der selvfølgelig er med statens underskud, er, at det hvert år nedbringes, og det mener vi vil lykkes med den økonomiske politik, regeringen har lagt op til.

Jes Lunde (SF):

SF er undtagelsesvis enig med finansministeren. Også jeg er kommet frem til, at vi her har et forslag om udstedelse af ganske lukrative skattefondsbeviser med et afkast på 13 pct. efter skat til erstatning for statsobligationerne. Det er ganske solid fidus for skatteborgere med en høj trækprocent. Jeg har prøvet at regne lidt videre på det.

Hvis vi tænkte os, at et flertal i folketinget valgte at realisere hr. Maistedes idé i det skitserede omfang i form af udstedelse af for 185 mia kr. fondsbeviser, så ville der være tale om et tab for staten over den årrække, der er

skitseret her, på 35,2 mia kr. Det kan SF naturligvis ikke med den ansvarsbevidsthed, vi har over for statens finanser, gå med til.

Lad mig gøre en lille bemærkning til hr. Arne Lund og hr. Fogh Rasmussen, der sagde, at der ikke var nogen genvej til finansiering af statens underskud. Her er jeg knap så enig. Vi har i øjeblikket i det politisk-økonomiske udvalg under overvejelse en beretningsafgivelse om nedsættelse af en pengepolitisk kommission, og vi overvejer at bede det økonomiske råd lave en redegørelse om, hvordan dansk pengepolitik har været i de seneste år, og om det vil være muligt at nedsætte renten gennem en ændret pengepolitik. Det er en undersøgelse, jeg venter mig meget af, idet de fleste andre økonomer, der har lavet redegørelser på området, er kommet til det resultat, at vi har en kunstigt høj rente her i landet, og ved at nedsætte renten kunne vi bedre statsfinanserne ganske betydeligt.

Der kan altså gøres noget, men der kan bestemt ikke skabes en forbedring ved hjælp af hr. Maistedes forslag. Det ville tværtimod være til ruin for statskassen.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det radikale venstre må afvise forslaget.

Dohrmann (FP):

Hr. Maisted har ellers gået i en god skole, men desværre er der et og andet, der tyder på, at hr. Maisted allerede er ved at have glemmt, hvad han dér lærte. Ellers ville han have erindret, at det, det først og fremmest drejer sig om, naturligvis er at få nedsat de offentlige udgifter, få nedsat skatterne, således at erhvervslivet kan komme til at producere, således at vi undgår den gældsstiftelse, som stadig finder sted med den nuværende regering.

Jeg tror ikke et øjeblik på, at dette forslag vil være ensbetydende med, at der bliver større investeringer i erhvervslivet og dermed øget beskæftigelse. Tværtimod, hvis dette forslag bliver vedtaget, er der meget, der tyder på, at pengene vil blive anvendt forkert. Derfor er vi overordentlig skeptiske, ikke alene over for dette forslag, men også over for forslag af lignende karakter. Det udskyder problemerne, det fremmer ikke noget, det nedsætter ikke de offentlige udgifter, og der-