

[Boligministeren]

Der er i den sammenhæng grund til at gøre opmærksom på, at SBI ikke udsteder officielle godkendelser eller andre former for »blåstempler« af specifikke anlæg. Produktion og anvendelse af ventilationsanlæg kræver i øvrigt ingen officiel byggeteknisk godkendelse.

Forskningsresultater og -vurderinger fra SBI kan selvfølgelig altid – om ønsket – bruges af producenter i salgsøjemed, hvilket også er tilfældet med vurderinger og udtalelser fra andre institutioner, herunder Jydsk Teknologisk Institut og Dansk Kedelforening.

Men på baggrund af de forskellige vurderinger, der fra forskellige sagkyndige har været af ventilationsanlægget, opfordrede jeg den 18. september 1984 SBI til at tage en drøftelse med Jydsk Teknologisk Institut og Dansk Kedelforening om vurderingerne af staldventilationsanlægget.

SBI har fulgt opfordringen, og et møde med bl.a. deltagere fra Jydsk Teknologisk Institut og Dansk Kedelforening fandt sted den 2. november 1984. Disse drøftelser er fortsat efter mødet, og jeg går ud fra, at de vil føre til en afklaring.

Spm. nr. S 368

Til forsvarsministeren (28/11 84) af:

Pelle Voigt (SF):

»Hvorfors har ministeren sat anklageren i sagen imod orlogskaptajn H. G. Olsen ud af sagen i en sådan grad, at anklageren i retten den 27. november d.å. har måttet forklare, at han hverken har lod eller del i udformningen af det ny anklageskrift mod orlogskaptajnen, og at han indtager en skizofren stilling i sagen?«

Begrundelse

Der henvises til de oplysninger, der er fremkommet under retsmødet i sagen mod orlogskaptajn H. G. Olsen den 27. november d.å., hvorefter sagen er udskudt til 10. december 1984.

Svar (6/12 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Da forsvarschefen er rettergangschef i straffesagen mod orlogskaptajn H. G. Olsen, er det forsvarskommandoauditøren, der efter

gældende bestemmelser er påtalemyndighed i sagen. Det er derfor denne, der er ansvarlig for tiltalens omfang og formuleringen af såvel det tidligere som det nye anklageskrift i sagen.

I retten har den militære anklagemyndighed imidlertid været repræsenteret af hærauditøren, der således kun har virket som medhjælper for forsvarskommandoauditøren.

Som det fremgår af den pressemeddelelse, jeg udsendte den 3. oktober 1984 i forbindelse med offentliggørelsen af den nye kommissionsberetning om missiluheldet den 6. september 1982, har jeg fundet anledning til at bede generalauditøren om at overveje en ændret formulering af anklageskriftet, således at det klargøres, at tiltalen alene omfatter tilsideættelse af de pligter, der påhvilede orlogskaptajnen i forbindelse med forsvarlig betjening af det omhandlede missilanlæg og ikke følgevirkningerne heraf.

Generalauditøren har i den anledning oplyst, at han har bestemt, at det tidligere anklageskrift skulle ændres i overensstemmelse med det nu foreliggende anklageskrift af 5. oktober 1984.

Spm. nr. S 369

Til justitsministeren (28/11 84) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Vil ministeren oplyse, om politimesteren i Slagelse har handlet i overensstemmelse med almindelig retspraksis ved anholdelse af 2 personer, der delte pjecer ud om forholdene i Tyrkiet ved Slagelse Tattoo den 24. august 1984?«

Begrundelse

I en besvarelse af 18. september 1984 af et spørgsmål, stillet den 7. september af spørgeren, anførte ministeren, at sagen var til undersøgelse, og at politimesteren ville forklare hændelsesforløbet.

Det må formodes at være sket nu.

Svar (5/12 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Af justitsministeriets besvarelse af 17. september 1984 af spørgsmål nr. S 1087 fra medlem af folketinget Tommy Dinesen fremgår, at justitsministeriet på baggrund af en