

[Maisted]

Hr. Gammelgaard har fremhævet, at regeringens politik bygger på fire piller: offentlige besparelser, en stram indkomspolitik, en fast kronekurs og en offensiv erhvervsfremmepolitik.

Jeg er enig med regeringspartierne og det radikale venstre i, at en stram indkomspolitik og en fast kronekurs har givet fine resultater. Det er fuldstændig at stikke hovedet i busken, at føre en strudsepolitik, hvis man ikke erkender, at det har givet resultater ud over, hvad alle havde forventet.

Jeg er ikke vildt begejstret for betegnelsen »offentlige besparelser« – det har vi tidligere i dag været igennem – for der er ikke tale om offentlige besparelser, der er tale om et uændret udgiftsbudget for statens vedkommende for 1985, og der er tale om øgede udgifter for amtskommuner og primærkommuner. Det er efter min opfattelse i strid med det, man siger til befolkningen: at det er den private sektor, der skal være lokomotiv for dansk økonomi, det er den, vi skal styrke, det er den, der skal skabe de nye arbejdspladser, det er eksporten, der skal afskaffe vores underskud over for udlandet, og det er en konkurrencedygtig industri og et dygtigt købmandskab, der skal forhindre, at vi importerer flere varer end højst nødvendigt. Der svigter regeringen sin opgave, fordi den har lovet socialdemokratiet og venstrefløjens at gå ind for en uændret stor offentlig sektor. Men vi får jo lejlighed til at debattere videre i morgen, hvorfor det har så uheldig en indflydelse på dansk økonomi.

Med hensyn til socialdemokratiets ændringsforslag er det klart, at de bygger på øgede skatter og øgede offentlige udgifter, og efter min vurdering vil resultatet være, at vi får flere arbejdsløse. Derfor må jeg selvfølgelig afvise en sådan politik.

SF kører med øgede udgifter, og man vil afskaffe forsvaret, melde sig ud af EF, og hvad man ellers kan finde på, men der er stort set ingen fornuftig sammenhæng i det, man laver. Det betyder også flere arbejdsløse og en undergravning af dansk økonomi.

Det er klart, at SFs holdning er, at man ønsker et andet samfund end det, vi kender i dag, man ønsker, at vores tilhørsforhold til den frie, vestlige verden skal undergraves, og at vi stort set skal se at komme ud af foretagendet. Jeg aner ærlig talt ikke, hvad SF så har forestillet sig, men det er i hvert tilfælde

ikke et frit samfund, de ønsker med den politik, de lægger op til.

Fru Anne Grete Holmsgård sagde, at det var asocialt at nedlægge Lønmodtagernes Dyrtdsfond. Jeg kan ikke se det asociale i, at man tager tvangsoptjente midler og bruger dem til skattelettelser. Jeg finder derimod, at det er en asocial politik, i det øjeblik man øger de offentlige udgifter og på den måde øger presset på dansk økonomi og med sikkerhed skaber flere arbejdsløse.

Og så til sidst: der er jo sagt mange morsomme ting om, at de frie demokrater blot er en aflægger af fremskridtspartiet. Jeg vil godt præcisere, at det da er klart, at man ikke skifter politisk holdning, som man skifter skjorte, men det er også helt sikkert – og det gav fru Pia Kjærsgaard et glimrende billede af – at de frie demokrater til forskel fra fremskridtspartiet har det sådan, at ingen medlemmer af det parti deponerer deres stemme i brystlommen eller andre steder hos andre medlemmer af de frie demokrater.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal meddele hr. Maisted, at han på ingen måde behøver at hjælpe fremskridtspartiet med noget som helst og i øvrigt heller ikke behøver at blande sig i, hvad fremskridtspartiets medlemmer laver i eller uden for folketinget. Og hans køkkenskriverregnskab kan vi i øvrigt ikke bruge til ret meget.

Når fremskridtspartiet i år ikke er fremkommet med de sædvanlige ændringsforslag til finansloven, skyldes det selvfølgelig, dels at vi ikke er repræsenteret i finansudvalget, dels at der, hvis de andre partier tør og vil spare, er masser af ubrugt stof i de 1.729 ændringsforslag fra 1982-finansloven. Jeg kan meddele, at de står på blad nr. 155 i folketingsbilagene fra 1981-82, 2. samling, og det gælder selvfølgelig også for hr. Maisted.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg synes da, det er glimrende, at fru Pia Kjærsgaard henviser til, hvor fremskridtspartiets tidligere ændringsforslag står, men at føre en generel debat under diskussionen om ændringsforslagene synes jeg er spild af tid. Så burde fru Pia Kjærsgaard jo have gen-