

[Lenger]

fordi det er et klart skridt i den rigtige retning.

Jeg vil især understrege, at anvendelsen af de nye regler vil være en frivillig sag, fordi der sidste år blev talt meget om, at dette forslag ville presse nogle regler ned over folk, som netop selv havde valgt at leve papirløst, hvad der for resten kun er sandhed for en del af den gruppe, forslaget sigter imod. Jeg vil også understrege, at når vi finder de nuværende dispensationsmuligheder alt for utilstrækkelige, så er det især, fordi den endelige afgørelse først falder, efter at en af parterne er afgået ved døden. Den situation er svær nok i forvejen. Det er faktisk en alvorlig psykologisk belastning, at problemerne omkring et dødsfald skal suppleres med overvejelser om éns mulighed for at bevare boligen eller det fælles indbo.

Hvad angår den økonomiske side af sagen, er der ingen tvivl om, at forslaget vil betyde et mindre provenu for statskassen. Hvor meget er der ingen der ved, det må formentlig kunne beregnes under udvalgsbehandlingen. Det er nok sådan, at mindreprovenuet vil være overskueligt i starten og tiltage efterhånden, og det hænger sammen med, at det nok relativt er yngre mennesker, der lever papirløst, og at de ikke dør lige med det første, gennemsnitligt set i hvert fald.

Vi vil foretrække, at mindreprovenuet som følge af lovforslaget modsvares af et merprovenu af en forhøjet arveafgift på andre former for arv. Det hænger sammen med, hvad jeg sagde i min indledning, at vi generelt ønsker at begrænse arvemulighederne, men at vi både vil acceptere og støtte, at arvemulighederne gøres bedre, så længe vi holder os til, hvad der kan anses for nødvendigt for boligen, for opretholdelsen af hjemmet og andre fornødenheder.

Arne Bjerregaard (KrF):

Så længe der findes nogen form for diskrimination af ægteskabet, ønsker vi ikke at medvirke til at lempe for samlevende. Den dag SF vil være med til at fjerne enhver diskrimination af ægteskabet, vil vi være med til at diskutere, om vi skal give de fordele, ægteskabet medfører, også til de samboende, men ikke et minut før.

Ove Jensen (FP):

Da forslaget sidst blev behandlet, så fremskridtspartiet positivt på forslaget, og det gør vi for så vidt stadig væk. Men jeg vil da godt tilføje, at de eksempler, skatteministeren nævnte, på, at forslaget under visse omstændigheder kan virke skærpene, kan medføre, at min gruppe beslutter sig til ved den endelige afstemning – hvis det nogen sinde kommer så vidt – at stemme imod. Det er i hvert fald et forhold, vi vil have nøjere undersøgt.

Rahbæk Møller (SF):

Det skal ikke skjules, at jeg lyttede med særlig interesse til, hvad de konservative sagde, for jeg vidste, at i denne specielle situation er de såkaldte liberale partier kategorisk modstandere af enhver lempelse; de tror på det hellige ægteskab. Det vil sige, at hvis forslaget skulle vedtages, så er det faktisk afhængigt af de konservative. Det kom sådan set ikke bag på mig, at jeg fik mange smukke ord med på vejen for hensigten, men altså: en afvisning.

Jeg vil kort prøve at gennemgå de argumenter, som henholdsvis ministeren og hr. Hagen Hagensen brugte.

Ministeren påpegede, at der for visse samboende søskende vil ske en skærpelse for arvelodder over 500.000 kr. O.k., det er korrekt, og dér må jeg nok sige, at der er en meningsforskel. Vi synes ikke, at der er noget galt i det, når det er store arvelodder. Jeg kan godt indse, at de konservative, der har rod i andre befolkningskredse, nok vil være imod det. Det kunne vi vel finde en løsning på.

Når ministeren fortsætter med at sige, at det hele skal ses i sammenhæng med en generel ændring af arvelovgivning, synes jeg, det bliver problematisk, for det er indlysende, at når vi går ind på at ændre skalaer osv., så kommer det sædvanlige fordelingspolitiske slagsmål. Jeg har meget svært ved at forestille mig, at f.eks. socialdemokratiet, socialistisk folkeparti og det konservative folkeparti findes på samme side. Med andre ord vil vi se en skillelinje her i salen, der er anderledes end den, der er der nu.

Med andre ord: jeg kan ikke se andet, når ministeren udtrykker det på den måde og trækker de to ting sammen: en almindelig ændring af arvelovgivning og dette kon-