

[Arbejdsministeren]

Rapporten påpeger en række arbejdsmiljøproblemer på slagteriområdet og angiver løsningsmuligheder eller forslag til forbedring af arbejdsforholdene.

Rapporten er udarbejdet som en hjælp til branchen i arbejdet for at forbedre arbejdsmiljøet. Såvel arbejdstilsynet som arbejdsgruppen bag rapporten opfordrer til et samarbejde i branchen.

Alle de berørte virksomheder har sikkerhedsorganisation, og der er en central bedriftssundhedstjeneste, som omfatter hovedparten af virksomhederne. Desuden er branchen omfattet af branchesikkerhedsråd nr. 9. Der er således gode forudsætninger for, at branchen først og fremmest selv forsøger at løse arbejdsmiljøproblemerne med bistand fra arbejdstilsynet.

Direktoratet for arbejdstilsynet finder det derfor rimeligt, at branchen selv gør en forstærket indsats på arbejdsmiljøområdet, inden der planlægges særlige tiltag fra arbejdstilsynets side.

Jeg kan henholde mig hertil.

Spm. nr. S 412

Til *justitsministeren* (6/12 84) af:

Carsten Andersen (SF):

»Har justitsministeriet beføjelser til at udstede retningslinjer for, hvilke handlinger der skal opfattes som straffelovsovertrædelser?«

Begrundelse

Af en artikel i Information den 1.-2. december 1984 fremgår det, at »justitsministeriets samarbejdsudvalg har diskuteret dommen fra vestre landsret, som pure frifandt en ung mand, der var tiltalt for at gøre skråt optegnet mod en betjent«, og det fremgår endvidere, at formanden for Dansk Politiforbund på baggrund af mødet udtaler: »Nu vel, så stopper vi med den sag, men vi har en anden kørende.«

I spørgsmål nr. S 1132 spurgte spørgeren, om der er udstedt cirkulære eller anden forordning, der opfordrer politiet til at opfatte fingertegnet eller andre tegn og bevægelser som lovovertrædelser.

På dette spørgsmål svarede ministeren, at der ikke er udsendt cirkulære eller lignende af den art, som spørgsmålet omhandler. Såfremt referaterne af justitsministeriets samar-

bejdsudvalgs møder indeholder meddelelser af den art, som formanden for Dansk Politiforbund giver udtryk for i sine udtalelser til Information, må jeg betragte det som en opfordring fra ministeriets side.

Svar (12/12 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er domstolene, der i hvert enkelt tilfælde afgør, om der foreligger en strafbar overtrædelse af gældende lovgivning. Ifølge grundloven er domstolene uafhængige i denne virksomhed.

Dette indebærer, at ingen minister kan instruere domstolene om, hvorledes konkrete sager skal afgøres. Efter min opfattelse er dette grundlovsfæstede princip af afgørende betydning for den retssikkerhed, vi ønsker at have.

Det tilføjes, at retsplejelovens opbygning af anklagemyndigheden indebærer, at den overordnede anklagemyndighed – og i sidste instans justitsministeriet – kan fastsætte retningslinjer for politiets og anklagemyndighedens behandling af straffesager. Men som nævnt er det domstolene, der uanset sådanne retningslinjers indhold afgør, om der i en konkret situation foreligger et strafbart forhold eller ej.

Spm. nr. S 413

Til *forsvarsministeren* (7/12 84) af:

Thoft (SF):

»Med hvilken hjemmel har FET (forsvarets efterretningstjeneste) gennemført overvågning af Samarbejdskomiteen for Fred og Sikkerheds lokaler i Gothersgade, hvor længe er denne overvågning foregået, og hvad var formålet hermed?«

Begrundelse

Spørgeren henviser til Ekstra Bladet den 24. november 1984 pag. 12.

Svar (12/12 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Forsvarets efterretningstjeneste har ikke gennemført nogen som helst overvågning af de nævnte lokaler.

Spm. nr. S 414