

[Inger Harms]

steren at gå ind i forebyggelsen af, at smitten ikke bringes til Danmark. Den her foreslåede løsning er blot én måde, hvorpå smitten kan begrænses, når der samtidig etableres faciliteter til desinfektion af køretøjer og chauffører.

Svar (20/12 84):

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Som hidtil er det sikreste værn imod, at svinepesten kommer til Danmark, at danske landmænd holder stalddøren lukket for uvedkommende.

I medfør af gældende regler stilles der ved indførsel af levende dyr, fersk kød og kødprodukter krav, som hindrer indslæb af smitsomme sygdomme såsom svinepest ad denne vej. Det er derfor især kontaktsmitte i forbindelse med udførsel af levende dyr til områder med svinepest, der udgør en risiko.

En række muligheder for at imødegå risikoen for indslæb ad denne vej har været nøje gennemdrøftet med organisationen Danske Slagterier, der selv har gennemført foranstaltninger af prismæssig art for at bringe denne udførsel af levende svin til standsning. Dette synes at være lykkedes.

Jeg er enig med landbrugets organisationer i, at en opstramning af kontrollen ved grænsen igennem krav om rensning og desinfektion af transportvogne og af chaufførernes tøj vil være en yderligere sikring imod, at svinepesten kommer til Danmark. Sådanne regler vil derfor blive gennemført hurtigst muligt, ligesom udførselen vil blive bundet til bestemte grænseovergangssteder (Rødby og Padborg) for at sikre størst mulig kontrol med reglernes overholdelse.

Spm. nr. S 430

Til *ministeren for skatter og afgifter* (11/12 84) af:

Maisted (FD):

»Vil ministeren redegøre for mulighederne for at gennemføre den ideelle skattereform som beskrevet af professor Gunnar Thorlund Jepsen i en kronik i Børsen den 11. december 1984?«

Begrundelse

Thorlund Jepsen fremsætter den værst tænkelige kritik af skatteministerens udspil til

en skattereform: »Det næstbedste skatteudspil er det bedstes værste fjende«. Professor Thorlund Jepsen håber, at de løbende forhandlinger kan gøre folk og politikere klogere og deres tankegang mere langsigtet. Mon det kan tænkes, at Thorlund Jepsens og andre borgeres håb er begrundet?

Svar (17/12 84):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

I kronikken er det anført, hvorledes det ideelle skattesystem efter professor Gunnar Thorlund Jepsens opfattelse skal se ud. Han foreslår følgende:

1. For det første skal den personlige indkomstskat afskaffes inden år 2000.

2. Dernæst skal der indføres en proportional skat på *forbrugsmuligheden* inden år 2000.

3. Endelig skal der indføres et tilskudssystem, der sikrer alle personer en vis minimumsindkomst. Tilskuddene skal være uafhængige af indkomst og formue, men skal gradueres efter civil stand, alder m.v. Også dette skal ske inden år 2000.

Det er Gunnar Thorlund Jepsens opfattelse, at man kan afskaffe den personlige indkomstskat og progressionen, og at man kan gøre dette uden at afskaffe omfordelingen fra rig til fattig eller uden at afskaffe evneprincippet.

Desuden opnås der efter Thorlund Jepsens opfattelse også en række andre fordele. Der kan nævnes, at man ved at afskaffe den personlige, progressive indkomstskat får en endelig kildeskat, og man vil undgå at beskatte inflationen.

Endvidere vil man ved at afskaffe indkomstskatten og gøre renter skattefrie samt afskaffe rentefradraget opnå, at al opsparing er skattefrie, indtil opsparingen realiseres og forbruges.

Endelig vil en upersonlig proportional skat på forbruget betyde, at det, der investeres i produktion i form af maskiner, råvarer m.v., er skattefrit, indtil disse aktiver sælges.

Til Gunnar Thorlund Jepsens forslag skal jeg anføre følgende:

Tanken om, at forbruget udgør et bedre beskatningsgrundlag end indkomsten er ingen ny tanke. Jeg kan nævne, at der i 1958 udkom en betænkning om forbrugsbeskatning her i landet. Senest er indførelsen af en forbrugsskat blevet drøftet af bl.a. Thorkil