

[Dohrmann]

tidspunkt, hvor man har begravet milliarder af kroner i naturgasprojektet. Men lad vælgerne afgøre det.

Erik Holst (S):

Jeg vil gerne starte med at takke alle de ordførere, der var positive over for de tanker, der er nedlagt i dette forslag.

Det er jo et forslag, der først og fremmest bygger på, at der engang blev udsendt en meddelelse fra miljøministeriet, et cirkulære af 6. august 1980. De, der i dag måtte være i tvivl eller være usikre, som f.eks. hr. Tinning og andre, bør bare nøjes med at læse overskriften dér. Der står: »Cirkulære om reservation af arealer til atomkraftværker i Danmark«. Det vil sige, at dette cirkulære ikke vedrører alt muligt andet. Det vedrører ikke foldboldbaner, det vedrører ikke fredede arealer, og det vedrører ikke kemikalieaffald, eller hvad man ellers kan finde på at placere forskellige steder her i landet. Det vedrører ene og alene reservation af arealer til atomkraftværker.

Det er også derfor, at vi i samme udmærkede cirkulære, der blev udsendt af den nuværende miljøministers forgænger, opererer med to zoner, for disse to zoner er nøje knyttet til spørgsmålet om a-kraft. Der er både 3 km zonen og 10 km zonen, og det siges meget enkelt og tydeligt i samme cirkulære, at der for øjeblikket er nogle rapporter og undersøgelser i gang, der bl.a. skal vurdere, hvorledes befolkningstætheden ved atomkraftværker vil blive vurderet i fremtiden, og det vil sige, at når undersøgelserne engang er færdige – det står der tydeligt – kan disse arealreservationer tages op til vurdering. Det er det, der er sket i dag med dette forslag.

Lad mig takke miljøministeren for en ualmindelig realistisk indstilling. Jeg er meget glad for, at miljøministeren siger, at det er muligt, at der herinde i folketinget er et flertal imod a-kraft, og jeg behøver måske ikke engang at tilføje: den nu kendte teknologi. Der er måske et flertal imod a-kraft. Der er måske et flertal for at undgå a-kraft i energiplanlægningen, og som følge deraf vil det jo være logisk at fjerne de reservationer, der er koblet til en sådan a-kraft, der skal udgå af energiplanlægningen. Det må være helt logisk, som ministeren også siger, og det må være politisk rigtigt.

At man så anlægger en vurdering, der er mere realistisk endnu, nemlig at sige: hvis nu nogle af disse arealer kan bruges til andet, så lad os se nærmere på det i et udvalg, synes jeg er en glimrende idé. Det er ikke således, at socialdemokratiet mener, at disse arealer ikke skal bruges til noget som helst andet i fremtiden end til at ligge brak. Selvfølgelig skal de ikke det. For øjeblikket generer disse reservationer meget stærkt i 39 kommuner eller i hvert fald et flertal af dem, der er berørt af dem. Det er først og fremmest, fordi der er nogle restriktioner, som ikke nødvendigvis, hvis arealerne f.eks. anvendes til andet formål. Det er jo meget få formål her i landet, hvor jeg har set, at man afsætter zoner på 3 og 10 km, det sker hverken ved værfter eller ved virksomheder, så der er ingen tvivl om, at disse to zoner udelukkende er knyttet til a-kraftreservationer, og hvis a-kraft ikke indgår i energiplanlægningen, vil det være urealistisk og politisk ukorrekt at opretholde dem.

Der er nogle af ordførerne, der har sagt: ja men hvis vi nu engang får et andet flertal. Jeg tror, det var fru Hanne Severinsen, der sagde: hvad med et andet flertal i folketinget? Ja, det er der nogle af os, der håber på, fru Hanne Severinsen – måske går håbene ikke helt i samme retning som fru Hanne Severinsens – men vi kan nok ikke disponere ret meget videre i det, vi kalder planlægning, det, der er sandsynligt inden for den nærmeste fremtid.

Der var en ordfører, der på en morsom måde sagde: sikke et Danmarkskort, vi kunne få ud af det, hvis vi skulle reservere pladser til alt muligt mellem himmel og jord! Jeg kunne godt sige: tænk, hvis der nu skal være et værft ekstra i København, eller tænk, hvis der skal være en stor virksomhed af en eller anden art et eller andet sted, så må vi reservere arealer til det allerede nu. Det er slet ikke det, der er tale om. Der er ganske enkelt tale om, at fru Hanne Severinsen skal læse, hvad der står i det cirkulære, nemlig at der laves nogle restriktioner, som udelukkende har til formål at sikre befolkningen, hvis der anlægges et atomkraftværk.

Jeg vil sige til hr. Svend Åge Petersen, at det selvfølgelig er udmærket at inddrage udenrigspolitiske synspunkter om kul fra Sydafrika, men enten vi ophæver disse arealer, eller vi ikke ophæver dem, så har det