

[Indenrigsministeren]

med atomkraftværker, Barsebäckværket f.eks., og beredskabsopgaver vedrørende ulykker i forbindelse med radioaktive stoffer i øvrigt.

Selv om civilforsvaret primært er en beredskabsorganisation opbygget med henblik på krigsforhold, indgår civilforsvaret, som vi ved, i dag i et vist omfang som en del af samfundets beredskabssystem i fredstid. Bl.a. er dimensioneringen af det kommunale brandvæsen fastsat under hensyntagen til mulighederne for at trække på civilforsvarskorpsets udrykningsberedskab.

Det nuværende system, som gennem årene er opbygget til beskyttelse af os alle sammen mod krigsmæssige katastrofer og under krigsforhold, udgør – det er derfor, jeg har gjort lidt ud af det – et broget billede. Lad mig imidlertid slå fast, at systemet bidrager til, at de opgaver, som skal løses under eventuelle katastrofer eller krigssituationer, kan klares på en effektiv måde. Der findes altså ikke holdepunkter for at antage, at liv og ejendom er i fare på grund af beredskabets organisation.

Derimod kan jeg godt sætte mig ind i baggrunden for hr. Maisteds forslag, hvis det tager sigte på at gøre opmærksom på den meget opsplittede organisation inden for det fredsmæssige og det krigsmæssige beredskab. Som det er fremgået af det, jeg har sagt, er beredskabsområdet delt op på kommuner, amtskommuner, et privat erhvervsdrivende aktieselskab og forskellige statslige organer. Det kræver ikke ret megen fantasi at forestille sig, at en højere grad af samling på beredskabsområdet kunne give forbedrede muligheder for at anlægge en sammenhængende politik for prioritering af ressourcerne inden for området og sikre en bedre koordination af de forskellige beredskabsforanstaltninger. Det er imidlertid svært at se, hvordan der umiddelbart kan gøres noget ved dette problem, men hvis der alligevel blev gjort noget ved det, ville det ikke gøre beredskabet i dagligdagen mere effektivt, måske blot mere hensigtsmæssigt, og der ville ikke komme flere unge i arbejde af den grund.

Det andet hovedelement i hr. Maisteds beslutningsforslag er et prisværdigt initiativ for at gøre noget for de unge arbejdsløse. Det er i sit sigte meget sympatisk. Der har, som alle vil vide, igennem lang tid været arbejdet med at skaffe uddannelse og beskæfti-

gelse til de unge. Et væsentligt led heri har været at give forøget adgang til en kompetencegivende uddannelse eller en erhvervs-mæssig træning i øvrigt, som kan give dem mulighed for varig beskæftigelse.

Jeg mener, at den politik, der i øjeblikket føres for at skaffe de unge uddannelse og arbejde, er den rigtige, og at den i sammenhæng med den økonomiske politik, vi i øvrigt fører, vil give de ønskede resultater, hvad man også vil se af arbejdsløshedstallet for unge. Jeg har i hvert tilfælde svært ved at se et seriøst alternativ til denne politik, og jeg mener desværre ikke, at hr. Maisteds forslag er et sådant alternativ.

I forslaget siges det, at 75.000–80.000 unge under 25 år vil få mulighed for ansættelse i beredskabstjenesten og for at modtage en såkaldt kompetencegivende undervisning under ansættelsen med en løn fastsat af arbejdsmarkedets parter. I sin yderste konsekvens vil forslaget endog medføre, at næsten alle unge mænd og kvinder under 25 år kan få og skal tilbydes ansættelse og en kompetencegivende – hvad det så er – uddannelse med fuld løn i beredskabstjenesten. En sådan ordning, der i praksis vil omdanne civilforsvaret til en slags beskæftigelsesprojekt, er efter min mening helt urealistisk og vil føre til en urimelig kunstig oppustning af ressourceforbruget til civilforsvars- og beredskabsformål i øvrigt. Det er også meget vanskeligt at se, hvordan forslagets skitse til en uddannelsesordning med kompetencegivende uddannelsesmoduler à 4 måneders varighed under ansættelsen i beredskabstjenesten kan indpasses i de eksisterende uddannelsessystemer.

Jeg må altså sige, at jeg ikke kan tilslutte mig hr. Maisteds forslag. Jeg har gjort en lille smule ud af at fortælle, hvordan den ordning, vi har i dag, fungerer. Jeg må sige, at jeg synes ikke, at hr. Maisteds forslag er et særlig spiseligt alternativ til det, vi har i dag.

Henning Rasmussen (S):

Det er næsten umuligt at få et klart indtryk af rækkevidden af beslutningsforslaget. Det gælder antallet af mennesker, det vil berøre, omfanget af de opgaver, der skal løses, sammenhængen med det bestående arbejde i civilforsvaret og civilt beredskab og meget andet. Det er derfor meget uklart, hvad fol-