

[Ole Vagn Christensen]

pengesystem, vi har, en stor del af æren herfor. Hvis man sammenligner det med andre lande, så vil man se, at vi nærmest har verdensrekord. Hvad ville der ikke være sket, hvis man i et andet forsikringsystem havde lavet disse ændringer og forringelser? Hvilket ramaskrig ville der så ikke have rejst sig fra hele borgerskabet, som har disse forsikringer! Eller hvis man tænker sig den situation inden for hospitalsvæsenet, at når man havde været syg 1-2 gange og havde haft en indlæggelse, var der ikke mulighed for at komme der mere, uden at man kom med en hel masse penge, og uden at man faktisk stod i den situation, at man måtte vælge, om man overhovedet kunne leve videre eller ej. Altså alle disse situationer, som man kan sammenligne med. Jeg synes, det er uhyggeligt, at vi kører tingene ind på den måde, men jeg er ked af, at undervisningsministeren gav mig ret i, at man kommer i den sociale massegrav.

#### **Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg foretog blot en sammenligning med andre lande. Den faldt ud til Danmarks fordel på alle felter, og så må hr. Ole Vagn Christensen kalde det, hvad han vil.

Til fru Jytte Andersen vil jeg sige, at jeg udelukkende tænkte på de lediges beskæftigelsesmuligheder, ikke på kapitalens eller arbejdsgivernes arbejdskraftbehov. At de to ting falder sammen i visse tilfælde, kan jeg ikke se noget galt i. Det drejer sig om at skaffe arbejde. Vi lever i et dynamisk samfund, som i dette øjeblik skaber masser af nye job. Nu skal vi have dagpengesystemet indrettet sådan, at det giver de ledige en mulighed for at få nogle af de job. Der er jo ingen, der vil tvinge dem.

#### **Formanden:**

Hr. Kaj Poulsen. Det er anden runde, vi nu går til.

#### **Kaj Poulsen (S):**

Jeg kunne forstå, at undervisningsministeren var stødt over nogle meget grimme ord, jeg havde brugt, og at undervisningsministeren mente, at jeg ville blive stoppet af den formand, som sidder nu, hvis jeg gentog dem. Jeg vil godt gentage dem, for jeg er sikker på, at de går igennem.

Jeg sagde, at denne lovgivning er ondskabsfuld, nederdrægtig og ussel. Jeg sluttede af med at spørge, hvad det er for et menneskesyn og et livssyn, den er udtryk for, og så sagde jeg: denne primitive, reaktionære, asociale lovgivning. De ord tror jeg ikke der kan være noget galt med ifølge parlamentarisk skik her, men jeg forstår godt, at undervisningsministeren bliver stødt, for det er jo altid den hund, stenen rammer, der hyler. Det forstår jeg godt.

Må jeg sige til undervisningsministeren, at det er let omgang med sandheden, når man flot står her og siger: nu skaber vi uddannelser. Undervisningsministeren har sat 40 mill. kr. af til at lave noget på arbejdsmarkedsuddannelsesområdet. Det samme sagde undervisningsministeren. Hvad var det, der skete, da vi behandlede finansloven? Var det ikke, at man sparede 47 mill. kr. på arbejdsmarkedsuddannelserne? Er det ikke korrekt? Og nu kommer man og siger: nu vil vi lave den helt store udvidelse på arbejdsmarkedsuddannelsesområdet for at klare de mange, mange ledige, vi har i vores samfund. Ordflom, ingen realiteter!

Hvad er der sket på undervisningsministerens område? Undervisningsministeren skulle lave en masse erhvervsuddannelser. Hvad var det, der skete, da vi behandlede finansloven? Har undervisningsministeren glemt, at han kom med ændringsforslag, der sparede 160 mill. kr. på disse uddannelser? Og så kommer man her med 50 mill. kr. og siger: nu klarer vi hele den voldsomme udvidelse, der skal til her, samtidig med at undervisningsministeren står og siger, at der efterhånden er mange ledige pladser inden for disse uddannelser.

Nu skal undervisningsministeren få tallene. De er hverken fra i søndags eller i mandags, de er fra i går: handel og kontor 1.699 pladser, bygge og anlæg 94, jern og metal 10 – i alt 1.803 pladser. Det skal sammenholdes med, at erhvervsvejledere – og vi må gå ud fra, at de kender tallene – siger, at der på HK-området er 7.000 unge mennesker, der mangler en praktikplads, og alt i alt er det 13.000.

Jeg tror, at den opgave, ministeren vil klare for det underskud, han selv har ført igennem på finansloven, bliver overordentlig uoverkommelig, og derfor vil jeg godt sige, at det går ikke med den dér ordflom.