

[Bakholt]

som skal finansieres af formuen, er urimelige. Pengene tages jo fra andre ATP-bidragydere, og man må spørge: kan man det? Det er en form for tyveri, der her foreslås.

Jeg vil sige til SF, at jeg egentlig godt kunne tænke mig, at vi sendte dette forslag til høring eller til udtalelse i ATPs bestyrelse for at få dens vurdering af de ting, som SF har foreslået.

Vi kan altså ikke støtte det forslag, SF er kommet med her.

Connie Hedegaard (KF):

Da det konservative folkepartis ordfører i debatten om dette beslutningsforslag, hr. Henning Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg her gengive, hvad han ville have sagt.

Hovedsigtet med det foreliggende beslutningsforslag er at overføre ca. 1,5 mia kr. fra ATP-fonden til fire grupper: ledige, bistandsklienter, efterlønsmodtagere og forskellige pensionistgrupper. En del af midlerne skal tilskrives de grupper, der på grund af deres manglende tilknytning til arbejdsmarkedet ikke får tilskrivning i dag, og en anden del af midlerne skal bruges til at hæve pensionsudbetalingerne.

Med forslaget ændres der radikalt i flere af ATP-lovens principper, og man kan spørge sig selv, hvorfor SF ikke i stedet foreslår helt at ophæve ATP og lade dens midler anvende til en generel forhøjelse af folkepensionen.

Hvis der bliver flertal for dette beslutningsforslag, vil det betyde, at man må skuffe en del af de mennesker, der har foretaget en ATP-opsparing, for de vil ikke få så meget, når de skal betale til en række grupper, som ikke yder bidrag på lige fod. Hvis man skulle sikre lønmodtagerne en uændret pension fra ATP, måtte man hæve bidraget væsentligt. Det er karakteristisk for socialistisk folkeparti, at det ikke foreslår noget sådant, for det ville nok vække bekymring i vide kredse, også kredse, som SF ikke stræber efter at blive upopulært i.

Netop i disse dage er der ikke ligefrem tale om forhandlinger på højtryk på arbejdsmarkedet, og et forslag, der ville sikre ATP-medlemmerne uændret udbetaling og til en større kreds ved, at bidragene blev hævet,

ville bestemt ikke få forhandlingerne til at glide lettere.

Sluttelig er det værd at bemærke, at de problemer, som SF peger på i denne forbindelse, meget bedre løses ved, at man følger den økonomiske politik, som regeringen fører, for den har jo netop vist sig at nedbringe arbejdsløsheden. Skal denne økonomiske politik fortsat lykkes, må man sørge for en ekstra opsparing til pensionsalderen og ikke lægge gift for sådanne ordninger.

Jens Peter Jensen (V):

Venstre kan ikke medvirke til dette forslag, som jeg synes er et demonstrationsforslag; hvis det gennemføres, vil det være et brud på givne forudsætninger; det synes vi ikke vi skal bidrage til her.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre kan heller ikke medvirke til dette forslag. Jeg skal henvise til arbejdsministerens bemærkninger.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er helt enig med SF i, at det er komplet urimeligt, at arbejdsløse og bistandsklienter får en dobbelt straf: først, når de er arbejdsløse, og siden, når de bliver ældre og får mindre pension. Derfor vil vi gerne være med til på en eller anden måde at finde en løsning på det problem, men heller ikke vi er overbeviste om, at den måde, SF søger at gøre det på, er den helt rigtige.

Dohrmann (FP):

ATP er vel nok den største narresut, lønmodtagerne har fået. De betaler gennem et langt liv enorme beløb for så, den dag de skal til at have noget ud af kassen, at konstatere, at det kun er håndører, der bliver udbetalt.

Hvis de samme lønmodtagere indbetalte et tilsvarende beløb i et hvilket som helst forsikringsselskab, ville de få udbetalt op til 10 gange så meget, og derfor burde man selvfølgelig omgående eller hurtigst muligt se at få ATP nedlagt. Det er rigtigt, som det blev nævnt heroppefra for et øjeblik siden, at det var langt, langt bedre at udbetale en ordentlig og anstændig folkepension i stedet for alt dette narreværk, hvor lønmodtagerne bliver