

[Dohrmann]

snydt. SFs forslag vil ikke hjælpe i så henseende; derfor kan vi ikke støtte det.

Ole Henriksen (SF):

Hr. Jens Peter Jensen sagde, at det var et demonstrationsforslag. Jeg kom til at tænke på, at ethvert forslag, der bliver fremsat herinde, er en eller anden form for demonstration, men hr. Jens Peter Jensen mener det vel ikke i den samme betydning som jeg, og derfor må jeg sige, at vi med dette forslag er inde på at ville sikre, at de tusinder af arbejdsløse, som netop straffes i denne tid ved at komme ned på en lavere og lavere understøttelse takket være denne regering, ikke får en ekstrastraf, den dag de skal til at modtage ATP-pension, fordi de ikke har fået sparet den samme andel op som de af deres kollegaer, der har været i arbejde.

Det er da rigtigt, at der er en 40 års arbejdsgrænse, men det er jo langt fra alle, der opnår at være aktive i 40 år. Mange er ikke i stand til at få et job og mister derfor også ATP-pensionen. Det er ikke, fordi vi synes, at ATP-pensionen er særlig formidabel, og jeg tror også, hr. Dohrmann har ret i, at midlerne kunne investeres meget bedre i forsikringsselskaber. Men en ting, som vi lægger vægt på ved ATP-ordningen, er jo, at der sker investeringer, som vil kunne skabe en positiv udvikling både i erhvervslivet og andre steder. Vi ville da gerne, om ATP også blev brugt mere aktivt på andre områder, end det sker i øjeblikket. Det er ikke altid et spørgsmål om at få gevinsten i kontanter; man kan også få en gevinst i form af investeringer, som man har indflydelse på.

Det er motiveringen for forslaget. Og så er der vel også det at sige til arbejdsministeren, at vi må have undersøgt, om det er rigtigt, at de samlede pensionsgrænser går ned, altså at man ikke kan udbetale de beløb, man gør i dag. Regnskaberne i ATP viser jo, at der både er en betydelig formue og løbende indtægter til ATP, og de beregninger, vi har lavet her, og som ikke er blevet anfægtet, viser også, at man over den løbende indbetaling vil være i stand til på et tidligere tidspunkt – måske efter 34 eller 35 år – at udbetale den andel, som man er berettiget til at få. Det kan være, hvis man går på varig pension af en eller anden årsag eller bliver efterløn-

modtager, altså træder ud af arbejdslivet uden udsigt til at komme i gang igen.

Må jeg så sige til hr. Bakholt, at jeg vil meget gerne have, at vi får dette forslag til høring, også i ATPs bestyrelse. Nu er vi jo ikke et parti, der – hvad skal man sige – kan dyrke hele det administrative apparat og få alle de oplysninger, som vi gerne ville have, inden vi fremsætter et forslag; det er noget, vi regner med kommer i anden fase, under udvalgsarbejdet og gennem spørgsmål, men vi er da interesseret i at få tingene lagt frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af overarbejde og tvungen afspadsering.

Af Ole Henriksen (SF) m.fl.
(Fremsat 29/11 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Forslaget er en uændret genfremsættelse, og jeg kan i det store og hele henvise til mine bemærkninger under første behandling af det tidligere forslag den 8. april 1983.

Ligesom dengang vil jeg benytte lejligheden til at understrege, at dette forslag bevæger sig ind på et område, der traditionelt er reguleret gennem de kollektive overenskomster og ofte reguleret forskelligt fra branche til branche.