

[Arbejdsministeren]

sidste 3 år og 1 års medlemskab af en A-kasse faktisk samme dag eller dagen efter, at man blev ledig, kunne gå i gang med en kompetencegivende uddannelse, og så kunne man få udbetalt det, man havde fået i dagpenge, dvs. op til dagpengemaximum på 105.000 kr. Det er meget dyrt. Måske kunne det være positivt ud fra en meget idealistisk opfattelse, men det er meget dyrt.

Det er også meget forvirrende i forhold til andre systemer, vi kender. I hele undervisningsministeriets uddannelsessystem får unge, der er på SU, nogle og tyve tusinde kroner om året. Så ville det virke højst mærkeligt, om nogle, der gik i gang med en uddannelse, fik disse nogle og tyve tusinde kroner om året, mens andre, fordi de havde skabt sig 26 ugers arbejde inden for de sidste 3 år, måske kunne få et sted mellem 80.000 kr. og 100.000 kr.

Det, der så i virkeligheden er tale om fra VS' side, er jo, at dette her ikke handler om arbejdsløshedsforsikring, det handler i stedet om at lave en uddannelsesydelse til alle, som ligger på et sted mellem 80.000 kr. og 105.000 kr., sådan som det er i øjeblikket, og at gennemføre et forslag af denne art mener jeg er helt urealistisk.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg skal til arbejdsministeren sige, at der er to ting, der adskiller disse forslag. Det ene er tidspunktet for, hvornår man kan få en uddannelse. Det andet er, om det er forvridende eller ej.

Med hensyn til tidspunktet falder ministerens egen argumentation faktisk væk, for ministeren siger, at man skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, men ifølge ministerens eget forslag vedrørende jobtilbudsændringerne skal man ikke stå til rådighed for arbejdsmarkedet, mens man er på uddannelsesydelse. Faktisk er det jo det, regeringen siger er det afgørende progressive nye, som man har fundet på. Det vil sige, at de to forslag er ens med hensyn til, at man ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet i den tid, man er på uddannelse, så dér er vi enige.

Det, der adskiller os, er, hvad det hele skal ende med. Regeringen mener, at det skal ende med, at man kommer ned på de 55 pct. Desuden ligger forskellen i, hvornår man

skal have lov til at få denne uddannelsesydelse eller et beløb, der svarer til det dagpengeniveau, man måtte have. Her siger vi, at det af alle grunde, af menneskelige grunde, men også af arbejdsmarkedsmæssige grunde er det vigtigste, at man får uddannelsesstilbuddet så tidligt som muligt, for jo tidligere man får det, jo større er mulighederne for, at man kan gennemføre en uddannelse, og jo større er altså mulighederne for, at man er motiveret for det.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Fru Elisabeth Bruun Olesen har ret i, at også i regeringens forslag om uddannelsesydelse findes bestemmelsen om, at så længe man er i gang med en uddannelse, kan man ikke pålægges anvist arbejde. Det er en af de gode ting i det forslag, at man i tryghed kan gennemføre sin uddannelse.

Men når vi har lavet det forslag, som egentlig er et brud på de almindelige hovedregler vedrørende arbejdsløshedsforsikring, har det jo været, fordi vi finder, at der er en ganske særlig situation for de mange mennesker, som vi nu kan se skal have 2. arbejdstilbud, og de mange, vi kunne forvente også om kort tid skulle have et tredje arbejdstilbud, hvis ikke vi havde lavet dette lovforslag.

Men der er altså en afgørende forskel på regeringens forslag og på VS' forslag, og det er tidspunktet for, hvornår man sætter ind med muligheden for at give et uddannelses-tilbud. Jeg vil igen sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at regeringen finder ikke, at det er rimeligt eller muligt at lave en hel uddannelsespolitisk ydelse på dagpengeniveau for alle, der bare har været i arbejde i 26 uger inden for de sidste 3 år. Det er der ikke økonomiske midler til, ja, jeg kan slet ikke overskue, hvor mange milliarder kroner det ville koste, men det er vi i hvert fald ikke enige i.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg er da glad for, at arbejdsministeren siger, at det, der ikke skiller os, er, at både arbejdsministeren og VS opererer med, at man skal bryde med den nuværende arbejdsløshedsforsikring, og at man skal tænke på en anden måde. Det er det samme. Der er ingen principiel forskel i vores forslag med