

[Tinning]

nede 100? Ja, hvorfor egentlig? Jeg mener ikke, nogen har svaret på det.

Hr. Hans Hækkerup har selvfølgelig fortalt, at det er utrolig vigtigt med forsynings-sikkerhed og uafhængighed, og det er vi fuldstændig enige i, det synes vi også er meget, meget vigtigt. Hr. Hans Hækkerup har også sagt, at dette med løse bemyndigelser kan de ikke lide. Nej, det kan vi heller ikke, men hvis man læser lovforslagets bemærkninger, står der faktisk, at i det øjeblik energiministeren skulle finde på at nedbringe lagerniveauet til noget, der ligger under 110 dages forbrug, vil han forudgående komme til folketingets energipolitiske udvalg.

Jeg vil godt, hvis det er nødvendigt for at få nogle forhandlinger i gang, gå med til et forslag om at flytte den del af bemærkningerne om i lovteksten, men problemet med denne bemyndigelse er faktisk meget let løst, når det kommer til stykket. Det, ministeren får lov til, er at finde ud af, om det nu skal være i den ene eller den anden form, lagrene skal bygges op, og hvor meget der skal være i det ene og det andet, og det er jeg ikke specielt urolig ved at overlade, ikke engang til den siddende energiminister.

Så siger hr. Hans Hækkerup, at selvfølgelig kan de overveje – og det må da være socialdemokratisk forhandlingstaktik på et højere niveau – at købe energiministerens model, men ikke sådan som ministeren kommer med den – det vil jo nok være et prestigetab – men hvis de kan få lov til at forhindre ministeren i at foretage sig noget fornuftigt lige nu, kan de gøre det, for så kan de nemlig godt begynde at indføre denne grænse, hvor vi ikke længere opererer i absolutte størrelser, men begynder at operere i relative størrelser. Meningen med det hele er så, at på et eller andet tidspunkt, når socialdemokratiet – hvad hr. Hans Hækkerup formentlig stadig drømmer om – kommer tilbage til regeringsmagten, kan man nedsætte det vedtagne antal dage, og så kan man tage æren af at have scoret en gevinst på betalingsbalancen eller sådan noget. Ærlig talt, det er simpelt hen for dårligt.

Der er en ting, som er interessant for os i dette, og som jeg godt kunne tænke mig at få at vide, ved at ministeren fortæller det her, ellers spørger vi i udvalget: hvad sker der egentlig i forhold til forbrugerne, hvis man forestiller sig dette lovforslag realiseret? Det

er jo angivet i bemærkningerne, at de såkaldte FDO-lagre, altså Foreningen Danske Olieberedskabslagre, er finansieret af forbrugerne gennem opkrævning af et fast beløb i forbindelse med salget af olieprodukter, og når nu forbrugerne har finansieret opbygningen af disse lagre, kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad forbrugerne får ud af, at de bliver nedbragt. Jeg mener, det ville være kedeligt, hvis gevinsten forsvandt et eller andet sted hen i retning af olieselskaberne el.lign. Det vil jeg godt have opklaret, for det synes vi under alle omstændigheder er vigtigt.

Vi vil altså meget gerne medvirke til et positivt, konstruktivt udvalgsarbejde, idet vi satser på at opnå så bred en tilslutning som muligt til hovedlinjerne i dette forslag.

Ove Jensen (FP):

Det væsentligste formål med energiministerens forslag om at formindske olielagrene er sikkert at få sminket handelstallene med nogle milliarder kroner. Når regeringen ikke vil foretage tilstrækkelige reelle besparelser, må den jo finde andre udveje, der ikke har noget med besparelser at gøre.

Den store lagerkapacitet, vi har til olien, skal naturligvis bruges til, at man indkøber olien, når den er billigst. Det vil være i alles interesse og også give sig udslag i lavere forbrugerpriser. Hvis energiministeren ikke vil bruge den store lagerkapacitet til at indkøbe olien, når den er billig, er hans forslag om at tilpasse lagrene, så de svarer til det nuværende forbrug, naturligvis rimelig fornuftigt, men når de store lagre ikke er nødvendige af hensyn til forsynings-sikkerheden, hvorfor har ministeren så ikke for længst fremsat dette forslag, som skulle kunne medføre lavere priser?

Fremskridtspartiet mener som nævnt, at lagerkapaciteten skal bruges på den måde, at man indkøber olien, når prisen er lav. Selv om ministeren ikke vil gøre det, skal det da indrømmes, at forslaget her er en forbedring af de bestående forhold, og derfor kan fremskridtspartiet nok støtte det.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg takker for den helt overvejende positive modtagelse af dette forslag. Jeg tror, mange af de enkeltheder, som har været taget op her ved første behandling, med fordel kan