

[Hjortnæs]

eller under udvalgsarbejdet, må jeg nok sige til ministeren, at vi vil være indstillet på at udvide klageadgangen til også at omfatte Greenpeace.

Med disse bemærkninger kan jeg give tilslutning til lovforslaget.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

På vegne af kristeligt folkeparti og det konservative folkeparti skal jeg give tilslutning til lovforslaget.

Skrumsager Skau (V):

Da venstres ordfører vedrørende dette spørgsmål, hr. Sønderby, desværre ikke kan være til stede, skal jeg kort sige på venstres vegne, at vi fuldstændig kan tilslutte os det lovforslag, som miljøministeren her har fremsat.

Margrete Auken (SF):

Det kan vi naturligvis også, al den stund det er en opfølgning af et forslag, som SF fremsatte, og som der skete nogen reduktion i ved vedtagelsen i foråret.

Jeg synes nok, at det er ved at blive en lille smule forkølet efterhånden. F.eks. kan jeg slet ikke forstå det, der står i bemærkningerne om nogle ukendte berørte interesseorganisationer, som skulle have givet afkald på klageadgang for at få en økotoksikolog. Jeg synes godt, forslaget kunne have været forsynet med en oplysning om, hvilke organisationer det er, som kaldes berørte i denne sammenhæng. Er det de organisationer, som oprindeligt var nævnt i vores forslag, og som der ikke blev sat spørgsmålstejn ved under udvalgsbehandlingen, nemlig Danmarks Naturfredningsforening, jagtorganisationerne, Danmarks Biavlerforening, Forbrugerrådet og Dansk Ornithologisk Forening, der har haft en forhandling, hvor de har givet afkald? Eller hvem er det? Ministeren burde i hvert fald oplyse os om det; så må vi grave videre i det i udvalget for at få opklaret den spøgelseshistorie.

Så har jeg det også noget specielt med Greenpeace. Under udvalgsbehandlingen af B 74 var der, så vidt jeg kan se, ingen indvendinger imod, at Greenpeace fik ankeadgang. Greenpeace er den organisation, der dækker havmiljøet på en måde, som ingen af de andre gør det. Man kan selvfølgelig næv-

ne fiskeriorganisationerne, men deres sigte er langt snævrere. Det er Greenpeace, der har det internationale netværk, det er Greenpeace, der i allerhøjeste grad har hjulpet vores grønne miljøminister med at opretholde et grønt image, og jeg ved også, at vores miljøminister har påskønnet det. Han har givet Greenpeace Danmark lov til at citere ham i den retssag, som Greenpeace netop har vundet i Norge, hvor de får idel anerkendelse for deres dygtighed og saglighed. Vores minister har sagt til bladet *El og Energi* i en artikel, der handlede om Greenpeace's skorstensbesættelser på Skærbækværket: »Det er jo mine venner, og jeg føler med dem i det kolde vejr.« Men nu skal de altså ud i det kolde vejr igen, og jeg er meget spændt på, hvordan miljøministeren vil forklare, at de pludselig skulle være blevet nogle, vi ikke kan bruge til det her. Det er det eneste, jeg med virkelig spænding imødeser, ud over selvfølgelig hvis jeg kunne få en forklaring på den nævnte spøgelseshistorie om de såkaldte berørte interesseorganisationer.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre kan give principiel tilslutning til lovforslaget, idet vi dog godt vil diskutere nogle enkeltheder i udvalget foranlediget af den debat, der har været her i salen i dag.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg tror egentlig, at det gik op for mig, hvorfor lovforslaget her alligevel ikke indeholder en klageadgang for Greenpeace, for efter at have hørt fru Margrete Auken citere miljøministeren for at have udtalt, at Greenpeace er hans venner, er det helt klart, at det, ministeren forsøger at undgå, er at blive anklaget for ren og skær nepotisme; derfor har de gode mennesker i Greenpeace selvfølgelig måttet ud af lovforslaget. Det er lidt svært at finde en anden forklaring på det, og det er da i hvert tilfælde teoretisk en mulighed, at det er den forklaring, der er den korrekte. Det kan ministeren svare på bagefter.

Jeg har det sådan med forslaget, at jeg synes, det er udmærket, at man udvider ankeadgangen, men det er ganske ufatteligt, hvorfor Greenpeace ikke er med, specielt når man ser i det udkast til lovforslag, som er