

[Poulsgaard]

Jeg er også gammel sømand, og jeg ved godt, hvordan rederibranchen fungerer, og at der er svingninger fra år til år. Det frie initiativ hylder vi jo begge to, men det, jeg rent faktisk gerne ville have at vide, er noget, jeg tror også andre vil have at vide. Vi kan jo se af de handelstal, Sydafrika og USA har indbyrdes, at det er store beløb, det drejer sig om, og dansk erhvervsliv har jo også haft god samhandel med Sydafrika. Jeg troede faktisk, at ministeren havde nogle tal fra tiden, før den embargo trådte i kraft, og så kunne vi have justeret den efter prisudviklingen, men det kan jeg forstå at ministeren ikke har, og det må jeg så beklage, ligesom jeg beklager den pressehetz, der bliver ført mod rederiet A. P. Møller.

Industriministeren (Stetter):

Det var da hyggeligt at høre, at hr. Poulsgaard er gammel sømand, og det har jeg heller ikke nogen kommentarer til. Men jeg vil gerne sige, at der kan jo kun blive tale om et skøn, og skønnet skal bygges på en situation, som ikke foreligger og ikke har foreligget. Skønnet skal bygges på en tænkt situation, som strider mod virkeligheden, og jeg håber, hr. Poulsgaard kan forstå, at jeg ikke er i stand til at hjælpe ham med oplysninger på dette grundlag.

Herved sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 580

5) Til *arbejdsministeren* af:

Kaj Poulsen (S):

»Agter ministeren at foreslå A-kasselovgivningens ændret, således at medlemmer uden at blive idømt karantæne kan fratræde deres arbejde, såfremt det er videnskabeligt bevist, at de ved at arbejde på virksomheden er udsat for at blive ramt af livstruende sygdomme?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til sagen på Kemisk Værk Køge.

Kaj Poulsen (S):

Da jeg kender loven om arbejdsløshedsforsikringens systematik, ved jeg, at det for-

mentlig kan være svært for ministeren at svare positivt på det spørgsmål, jeg her har stillet, men det, sagen drejer sig om, er, at videnskabsmænd har konstateret, at medarbejdere i en given virksomhed udsætter sig for sygdomme af livstruende karakter. Man kan ikke fortænke disse medarbejdere i, at de bliver nervøse og gerne vil forlade arbejdspladsen, men det kan de ikke, uden at arbejdsløshedslovens karantæne regler træder i kraft, og disse mennesker vil få en bod på godt 8.000 kr. for at forlade arbejdspladsen.

Jeg finder, at dette er urimeligt, når vi ved, hvilke stoffer der er på den arbejdsplads, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om hun vil være villig til at ændre på disse regler.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg forstår sådan set udmærket godt baggrunden for hans spørgsmål, og jeg behøver egentlig ikke at ændre på nogen regler, da det er sådan, at i henhold til arbejdsløshedslovens § 63 har arbejdsdirektøren efter forhandling med landsarbejdsnævnet fastsat nærmere regler for, hvornår et medlem har en fyldestgørende grund til at ophøre med et arbejde, således at medlemmet ikke bliver idømt karantæne.

Disse regler findes i arbejdsdirektoratets bekendtgørelse nr. 719 af 22. december 1982 om betydning for retten til arbejdsløshedsdagpenge af at undlade at overtage anvist arbejde og ophøre med arbejde.

Det fremgår af bekendtgørelsen, at et medlem kan have en fyldestgørende grund til at ophøre med et arbejde, hvis det må forventes, at arbejdet vil medføre opståen af helbredsmæssige problemer, og det vil sige, at der således allerede inden for det eksisterende regelsæt er mulighed for at træffe afgørelse om, at medlemmer kan ophøre med deres arbejde, hvis det er videnskabeligt bevist, at de ved at fortsætte med arbejdet er udsat for at blive ramt af livstruende sygdomme.

Kaj Poulsen (S):

Jeg takker ministeren for svaret, men vil gerne spørge, om ministeren har været inde i overvejelser med hensyn til, om den aktuelle sag på Kemisk Værk Køge giver anledning til, at reglerne i bekendtgørelsen kan træde i