

Svar (24/1 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Asylansøgere, der er i besiddelse af pas ved indreisen her til landet, må deponere deres pas i forbindelse med, at asylansøgningen indgives, jfr. udlændingelovens § 40, stk. 1.

Direktoratet for udlændinge har over for justitsministeriet oplyst, at passet ikke udleveres med henblik på tilbagerejse til hjemlandet, medmindre den pågældende samtidig frafalder sin ansøgning om asyl.

Spm. nr. S 529

Til *ministeren for skatter og afgifter* (15/1 85) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse det omtrentlige provenutab for staten, såfremt de danske afgifter lå på det vesttyske niveau, i anledning af EFs pres for, at Danmark skal ophæve 2 døgnns reglen og lempe begrænsningerne i turisternes ret til toldfrit at indføre forbrugsvarer?«

Begrundelse

EF presser i stigende grad på for at lette grænsehandelen. 2 døgnns reglen skal forsvinde, og der skal ske lempelser i turisternes ret til toldfrit at indføre en række varer, der herhjemme er belagt med ganske høje afgifter.

For at få en fornemmelse af, hvor afgørende det er for hele det danske skatte- og afgiftssystem, at regeringen stritter imod disse forsøg fra EF med hænder og fødder, ønsker spørgeren, at ministeren oplyser, hvor stort det omtrentlige provenutab ville blive for statskassen, såfremt afgifterne i Danmark lå på det vesttyske niveau.

Svar (21/1 85):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Provenutabet ved at nedsætte de danske punktafgifter på højtbeskattede varer i grænsehandelen – dvs. spiritus, cigaretter og finskåren røgtobak – til det vesttyske niveau kan alt andet lige anslås til godt 4 mia kr. målt på det skønnede danske forbrug af de pågældende varer i 1985. Tages der endvidere hensyn til forskellen mellem den danske

og tyske momssats, vil det årlige provenutab yderligere forøges.

Spm. nr. S 530

Til *indenrigsministeren* (15/1 85) af:

Maisted (FD):

»Hvorfor agter ministeren tilsyneladende ikke at overholde sin tilsynspligt over for en amtskommune?«

Begrundelse

Spørgsmålet er en opfølgning af spm. nr. S 941 og ministerens svar herpå af 24. august 1984.

I svaret gentager ministeren sin ret og pligt til at føre tilsyn med, om et amtsråd har handlet i strid med lovgivningen, herunder almindelige retsgrundsætninger, ligesom ministeren anfører, at regeringen ønsker at sikre de offentligt ansatte den organisationsfrihed, som er hjemlet i lov nr. 285 af 9. juni 1982, herunder bl.a., at en offentlig myndighed ikke må forfølge ulovlige formål (magtfordrejning).

Ministeren anfører fortsat i svaret, at det ligeledes utvivlsomt vil være ulovligt, hvis en kommunal myndighed forflytter en ansat til ringere arbejde, hvis dette alene sker med det formål at straffe den ansatte for at have udmeldt sig af en fagforening.

I bilag 1 til ministerens svar foreligger en udtalelse fra Nordjyllands amtsråd (flertallet).

Heri står, at arbejdet på Hjørring sygehus den 22. maj 1984 blev nedlagt i protest mod, at en portør havde udmeldt sig af Dansk Kommunal Arbejderforbund. Ligeledes anføres, at arbejdsnedlæggelsen den 29. maj 1984 blev kendt overenskomststridig af arbejdsretten.

Endvidere, at det den 30. maj lykkedes at få arbejdet genoptaget og roen på sygehuset genoprettet, idet den pågældende portør midlertidigt flyttedes til andet portørarbejde.

Det forekommer spørgeren klart, at ovennævnte tekst klart indicerer, at den amtskommunale myndighed (sygehuset) har foretaget en ulovlighed ved at forflytte pågældende portør til ringere arbejde, idet dette er sket for at afhjælpe en ulovlig arbejdsnedlæggelse.