

[Larsen-Ledet]

Efter radikal opfattelse kommer SFs udspil på et mærkeligt tidspunkt. Folketinget har allerede igennem en folketingsbeslutning pålagt regeringen at udarbejde et forslag til skattereform. Regeringen er kommet med dette udspil, og det forhandles nu med partier, der repræsenterer et bredt flertal i folkettinget.

Af de elementer, SF ønsker at indarbejde, er der nogle, som vi fra radikal side også gerne så kunne blive gennemført, f.eks. udvidelse af skattegrundlaget, men der er andre, der må betragtes som absolut uinteressante, f.eks. at stryge adgangen til at fradrage renter også for husejere. Efter radikal opfattelse vil dette forhindre mange borgere med almindelige indkomster i nogen sinde at komme til at eje deres egen bolig.

Jeg håber hermed at have givet udtryk for, at det radikale venstre ikke er særlig positiv over for forslaget.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Skatteministeren har grundigt gennemgået SFs forslag, og jeg kan helt tilslutte mig skatteministerens bemærkninger.

Vi ser som væsentlig ulempe den forhøjelse af selskabsskatten, der foreslås i forslaget, og vi kan ligesom skatteministeren sige, at det betyder en stærk beskatning af erhvervslivet, at det vil give en ringere konkurrenceevne, og at det vil medføre arbejdsløshed. Endvidere vil det være en stærk belastning for ejerboligerne.

Jeg må henvise til regeringens forslag, som vi mener er det, der kræves af en skattereform i øjeblikket, med en nedsættelse af lysten til at stifte gæld og en fremme af opsparringen.

Vi mener, at SFs forslag er totalt forskelligt fra det, vi ønsker og foreslår, og vi må afvise forslaget.

**Fogh Rasmussen (V):**

Venstre må klart afvise SFs forslag. Jeg kunne anføre mange grunde derfor, men lad mig bare tage tre frem som væsentlige for os i afvisningen af SFs forslag. For det første lægger SF op til en kraftig skærpelse af skattetrykket; det er vi imod. For det andet lægger SF op til en omfordeling inden for erhvervslivet, som består i, at man først med den ene hånd pålægger erhvervsvirksomhe-

derne en større skattebyrde, hvorefter man med den anden hånd deler pengene ud som tilskud til erhvervslivet; det er vi også imod. Endelig for det tredje vil SFs reformforslag indebære nogle kolossale forvriddinger på kapitalmarkedet. Hr. Lykketoft har givet en glimrende beskrivelse af, hvor skævt SFs forslag vil virke fordelingsmæssigt. Sandheden om SFs forslag om at afvikle rentefradragsretten er jo, at en ensidig afvikling af rentefradragsretten vil gavne velhaverne og straffe de mindrebemidlede.

Dernæst vil jeg sige, at SF lægger op til, at medens rentefradraget efterhånden skal afvikles, vil SF stadig væk i fuldt omfang beskutte renteindtægter, og hvis man forskelsbehandler renteindtægter og renteudgifter, får man nogle kolossale forvriddinger på kapitalmarkedet, fordi mennesker, der både har gæld og opsparing, selvfølgelig vil sige, at det er u hensigtsmæssigt at have opsparing, og derfor vil afvikle deres opsparing og nedbringe gælden med det, således at de, der er velhavende nok, bare kan omgå fradragsbegrænsningen ved den slags transaktioner. Det er det, der er virkningen af SFs forslag, og derfor må vi selvfølgelig afvise det.

**Ruth Olsen (SF):**

Når jeg på møder under valgkampen fortalte, at jeg som arbejdsløs HKer havde samme trækprocent som den, der havde en million i årlig indtægt, var der simpelt hen ingen, der ville tro mig – de troede, det var en joke. For nok ved alle, at skattesystemet er rablende uretfærdigt, men at det er så vanvittigt, vægrer mange sig ved at erkende, fordi det giver fornemmelsen af at leve i et absurd kaffask univers.

I år efter år har SF råbt på en skattereform, der genskabte lidt progressiv byrdefordeling, specielt ved at luge ud i de riges undragelsesfiduser, ikke bare fra denne talerstol, for her får vi næppe en nerve til at sitre, men nerverne sitrer nok en hel del hos de lavtlønnede og alle dem med de ikke-fidusvenlige indtægter, der i denne tid overalt støder på plakaten, der siger: Snyd ikke Dem selv i skat, og derfor får en meget klar fornemmelse af, at det er lige just det, de gør – bliver snydt.

Nu prøver vi igen at lægge vores bud på et retfærdigere skattesystem frem, ikke fordi