

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 118:**

*Forslag til lov om daghøjskoler for voksne.*

Af Jytte Andersen (S) m.fl.

(Fremsat 15/1 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Lovforslaget er identisk med et forslag, der blev behandlet for mindre end et år siden. Derfor beder jeg om forståelse for, at jeg ikke vil sige så meget denne gang.

Jeg vil gøre opmærksom på, at daghøjskolerne langtfra er blevet fjernet fra uddannelsesbilledet, tværtimod er deres fortsatte eksistens blevet muliggjort, senest ved vedtagelsen af finanslovforslaget for 1985.

Dertil kommer, at der som led i opfølgningen af 10 punkts programmet for voksenundervisning og folkeoplysning som bekendt skal iværksættes et forsøgs- og udviklingsarbejde med henblik på at tilvejebringe grundlaget for en lovgivning om folkeoplysning. Der er nedsat et udvalg om dette, som jeg skal komme tilbage til i forbindelse med et senere forslag. Jeg synes ikke, det ville være rimeligt over for det udvalg, som skal forbedre denne lovgivning om folkeoplysning, at vi her, før det er gået i gang, foruddiskotterer resultaterne ved at starte med at gennemføre en helt ny, stor lovgivning. Jeg vil derfor foreslå, at spørgsmålet om daghøjskoler henvises til det udvalg, som nedsættes, og som i øvrigt skal have hr. Ole Vig Jensen som naturlig formand, idet han har været initiativtager i det 10 punkts program, som allerede har været nævnt mange gange i dag.

**Kirkegaard (KF):**

Da vores ordfører, fru Karen Højte Jensen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Vi skal i anledning af denne genfremsættelse henvise til, hvad vi sagde ved sidste behandling, og til beretningen fra sidste samling over forslaget. I denne tilkendegiver vi, at daghøjskoler for voksne er et led i den samlede uddannelsesmæssige indsats mod arbejdsløsheden og i det samlede voksenundervisningsbillede.

Vi skal derudover henvise til folketingsbeslutningen af 30. maj 1984 om et 10 punkts program for voksenundervisning og folkeoplysning, hvori det i pkt. 2 hedder, at folkeoplysningen og folkehøjskolen prioriteres og udvikles under størst mulig selvstændighed i forhold til det offentlige. Daghøjskolerne indgår i opfølgningen af den del af programmet, og på denne baggrund skal vi afvise lovforslaget.

**Hanne Severinsen (V):**

Da venstres ordfører i denne sag, hr. Helge Sander, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at vi ikke støtter forslaget – ikke fordi vi ikke har sympati for selve tanken om daghøjskole, selv om vi nok synes, at man skal passe lidt på selve betegnelsen højskole; det er jo ikke godt, bare fordi man kalder det en daghøjskole – men der kan være nogle gode intentioner i forslaget, og det er også derfor, at man har indledt forsøgsarbejde. Det vil selvfølgelig også indgå i det, som ministeren netop har nævnt, at vi jo planlægger en større lovgivning på hele folkeoplysningsområdet, og jeg synes, man skal give sig tilfreds med det og ikke give sig til at lave detaljerede regler for daghøjskole på nuværende tidspunkt. Der vil ske noget på området, og det synes jeg er det vigtigste.

**Alice Faber (SF):**

Vi synes, der har været forsøg nok, så vi er meget enige med socialdemokratiet i, at vi nu skal have en lov på daghøjskoleområdet, så vi vil støtte forslaget. Vi synes, der er kommet nogle gode resultater ud af det, der er sket på daghøjskoleområdet. Man har fået fat i nogle grupper, som har været svære at få fat i, ikke mindst på baggrund af det opsøgende arbejde, som har været udført i forbindelse med forsøgene. Vi synes, det er fint, at de pågældende grupper, som af forskellige årsager har været gået i stå, er kommet i gang med nogle brede, almene fag og nogle