

[Nørgaard Sørensen]

Derimod er vi, når det drejer sig om det konkrete og meget specificerede forslag, som SF har fremsat, noget betænkelige, fordi vi faktisk holder fast i, at nye uddannelser, også 2. dels-uddannelser, bør udformes i et samarbejde mellem de relevante parter på arbejdsmarkedet, og det kunne f.eks. i denne forbindelse være nogle af landbrugets arbejdsgiverorganisationer, landboorganisationerne, husmandsorganisationerne og Specialarbejderforbundet i Danmark. Derfor ville en forudsætning for at kunne fremkomme med nye 2. dels-uddannelser for os at se være, at man fik nedsat faglige udvalg til at etablere sådanne 2. dels-uddannelser. Det er det, der sker på alle mulige andre hovederhvervsområder inden for EFG-området, og den tradition vil vi gerne være med til at følge op på dette område.

Udgangspunktet, at man skulle lade det henhøre under direktoratet for erhvervsuddannelserne, er vi enige i, men det ville jo automatisk ske, i det øjeblik man fik styrket EFG-jordbrugsområdet og tilført det nye 2. dels-uddannelser.

Der ville også ske det, at mange flere af de unge, som i dag er beskæftiget eller under uddannelse i landbruget, ville få den fordel, at de fra begyndelsen af uddannelsen ville have en uddannelsesaftale, indtil de sluttede, og det kunne måske betyde en afhjælpning af de problemer, der er f.eks. med former for aflønning. Vi har en fornemmelse af, at der er lige så mange former for aflønning af unge inden for landbruget, som der er unge i landbruget, og det er naturligvis et problem.

Vi mener heller ikke, at alt nødvendigvis – nu da undervisningsministeren nævnte, at det skulle blive så meget dyrere – skal foregå på tekniske skoler. Undervisningsministeren havde måske forestillet sig nye tekniske skoler. Det kan dog udmærket foregå på landbrugsskolerne, men konsekvensen af at udvide EFG-jordbrugsområdet og tilføre det nye 2. dels-uddannelser – hvad vi altså ønsker – ville være, at styringen af i hvert fald den del af landbrugsskolerne, der skulle tage sig af disse uddannelser, skulle være lidt anderledes, og her vil jeg da gerne sige ud fra et klart socialdemokratisk synspunkt, at det bl.a. vil betyde, at Specialarbejderforbundet i Danmark kom med i styringen af en række af disse uddannelser, og det er naturligvis noget, vi støtter.

Kirkegaard (KF):

Som bekendt sker der en rivende udvikling i dansk erhvervsliv for øjeblikket. Det gælder også landbrugserhvervet, og dermed stiger kravene naturligvis med hensyn til uddannelser af unge mennesker, der skal i gang med landbrug.

Der er mange ting, nutidens landmand skal kunne beherske. Han skal vide noget om markbrug, om husdyr, om maskiner. Han skal vide noget om miljøet, og han skal vide noget om økonomi og driftsledelse. Og nu brugte jeg altså udtrykket »han« hele vejen igennem, men præcis de samme krav skal naturligvis stilles, hvis det er en person af hunkøn, det drejer sig om.

I et erhverv i udvikling er der naturligvis behov for løbende at vurdere, om uddannelsen er god nok, og det er der også brug for på nuværende tidspunkt. Vi skal herunder naturligvis være opmærksomme på EFGs jordbrugslinje, der uddanner medarbejdere til skovbrug og gartneri og altså også til landbruget, men denne landbrugsuddannelse bliver vel først og fremmest benyttet til at uddanne medarbejdere i landbruget.

Man kan konstatere, at interessen for at gå ind i denne landbrugsuddannelse under EFG har været meget begrænset. Det er kun ganske få unge, der har ønsket at gå i gang med en EFG-uddannelse som dyrebruger eller maskinfører. Det ser dog ud til, at interessen er stigende, og derfor skal vi selvfølgelig være opmærksomme på en videreudvikling af EFG-systemet i takt med behovet, men vi kan slet ikke tilslutte os SFs beslutningsforslag, der efter vores opfattelse satser alt for ensidigt på EFG.

Selv om vi erkender, at der er behov for fornyelse, er vi dog af den opfattelse, at der er så store værdier i den traditionelle landmandsuddannelse på landbrugsskolerne, at vi ikke uden videre skal kaste vrage på disse værdier. Jeg tror i øvrigt også, det ville møde ganske store problemer hos landmændene, hvis vi pludselig lavede en så radikal ændring af landmandens uddannelse.

Derimod har vi med stor interesse noteret os oplægget fra et udvalg under landbo- og husmandsforeningerne og landbrugsskolerne om ændringer i den traditionelle landmandsuddannelse. Der er mange positive ideer i dette oplæg, som, hvis de efter en grundig