

Albrechtsen (VS):

Nu forstår jeg på ministeren, at det, der har været tale om, er en indlæggelse til undersøgelse af 4 gardere, hvoraf den ene altså var angrebet i noget alvorligere grad. Jeg vil så spørge ministeren, hvorfor det ikke gav anledning til, at man ved Sandholmlejren eller i militæret som helhed tog de ting alvorligt, som også på tidspunktet forelå i militære og i lægelige skrifter, f.eks. det spørgsmål, at garderne tydeligvis ikke får en tilstrækkelig instruktion i brugen af gasmasker og i, hvor farlige disse røggasser er; det er bl.a. årsagen til, at de blev indlagt i 1984. Hvorfor gav det på Sandholmlejren og i militæret som helhed ingen anledning til, at man tog sikkerhedsproblemerne op? Er det ikke rigtigt, at disse sikkerhedsproblemer, altså giftigheden af disse gasser, for længst på det tidspunkt var erkendt i lægelige skrifter, som også militæret råder over?

Forsvarsministeren (Engell):

Hr. Albrechtsen forsøger at fremstille det, som om man ikke har taget den hændelse på det tidspunkt alvorligt. Det er ikke tilfældet. Jeg kan sige, at den blev taget med stor alvor af den kgl. livgarde, hvor sagen blev behandlet af auditøren på det tidspunkt, og som jeg nævnte, blev den ansvarlige for øvelsen ikendt en bøde. Det vil med andre ord sige, at der her er sket noget, som ikke var i overensstemmelse med de sikkerhedsforholdsregler, der gælder, og det var udgangspunktet for, at man gennemførte den auditorundersøgelse, så det er altså ikke korrekt, at man ikke betragtede sagen med stor alvor.

Albrechtsen (VS):

Det er altså korrekt, at man gav en bøde, men så vil jeg spørge ministeren, hvor lang tid disse øvelser i dette kloakrør bl.a. med brug af røggasbomber fandt sted i strid med reglerne. Hvor lang tid går det tilbage, og hvorfor blev der ikke grebet ind over for det, da problemerne opstod? Ministeren har ikke klart svaret på det spørgsmål, som rejses i Ekstra Bladet den 31. januar 1985, hvor der rejses den påstand, som vi må have undersøgt, at disse ulovlige øvelser i kloakrøret har fundet sted lang tid tilbage. Nu siger man, at der er givet en bøde, men hvorfor blev der ikke grebet ind over for tingene? Hvorfor

blev det ikke sikret, at man ophørte med at bruge røggassen i dette lukkede kloakrør i strid med reglerne, og hvor lang tid har det pågået? Det er ikke tilstrækkeligt, at ministeren henviser til, at der er givet en bøde.

Forsvarsministeren (Engell):

Må jeg sige til hr. Albrechtsen, at han nok skal passe på ikke at falde som offer for de misforståelser, der også er fremkommet i en del af medierne. Der er som nævnt tale om en enkeltstående situation i den sag, hr. Albrechtsen spørger om, og da skete der rent faktisk en auditorvurdering af selve sagen, som mundede ud i det, jeg har været inde på.

Der gælder for de øvelser, der afholdes, naturligvis sikkerhedsregler og forskrifter, som overholdes. I de få tilfælde, hvor det ikke sker, er vi altså i en situation som den, jeg netop har omtalt, hvor der som nævnt blev gennemført en auditorundersøgelse og hvor sagen mundede ud i en bødestraf. Jeg har fuld fortrøstning til, at man holder sig til de sikkerhedsforskrifter, der gælder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 602**5) Til forsvarsministeren af:****Albrechtsen (VS):**

»Vil ministeren straks sørge for, at de ulovlige forhold omkring livgardens dødsensfarlige øvelser ved Sandholmlejren bringes til ophør, samt at der gennemføres en af de ansvarlige uafhængig undersøgelse af ulovlighederne?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Ekstra Bladet den 30. januar 1985 er ydmygelser af garderne og konsekvente overtrædelser af øvelsesreglerne dagligdag i Sandholmlejren. Det oplyses, at allerede i sommeren 1984 blev fem gardere forgiftet under en ulovlig øvelse med giftige røgbomber. Øvelserne består ifølge Ekstra Bladet i, at rekrutterne sendes gennem et rør, der inden øvelsen fyldes med røggas. Trods forgiftningen i sommeren 1984 fortsatte dette, og den 7. januar 1985 blev så to gardere livsfar-