

[Tørnæs]

om arbejdsmarkedsuddannelsesfonden påpegede venstre, at der burde arbejdes henimod at få den første ansatte fritaget for betaling i lighed med, hvad der er tilfældet med den almindelige arbejdsløshedsforsikring. Vi er derfor meget tilfredse med, at de tekniske hindringer i forbindelse med at fritage den første ansatte nu er løst.

Det er ikke de store penge, der er i det; der er tale om ca. 50 mill. kr., som modsvarende må betales med en tilsvarende forhøjelse af arbejdsgiverbidraget for de efterfølgende ansatte.

Vi betragter lovforslaget som en håndsrækning til de mindre virksomheder og er også af den opfattelse, at det vil indebære, at flere mindre erhvervsdrivende får lyst til at ansætte lønnet medhjælp, altså en klar styrkelse af de mindre virksomheder. Vi kan således fuldt ud give tilslutning til lovforslaget.

#### **Carsten Andersen (SF):**

Begrundelsen for dette lovforslag er et gammelt løfte fra regeringen til arbejdsgiverne, og det holder regeringen. Alle løfter til lønarbejderne blæser regeringen på, sådan er godernes fordeling i dette ting. SF var imod loven om arbejdsmarkedsuddannelsesfonden, og vi har ikke ændret holdning på dette punkt. Denne forskydning i loven er vel egentlig sminke, men kan rumme en fare for, at lønarbejderne kommer til at betale for denne forskydning. Jeg ved godt, at det står højt og tydeligt, men det er der så meget fra regeringens hånd der gør, og vi har en vis erfaring for, at det får en anden betydning, når det kommer ud i virkeligheden, så vi vil gerne se nogle regneeksempler på, at den forskydning, der sker ved dette lovforslag, bliver holdt ovre på arbejdsgiversiden.

Samtidig vil vi gerne benytte lejligheden til at rejse spørgsmålet om rimeligheden i, at lærlinge og elever på uddannelsesløn skal være bidragydere. Det skal vi ikke lægge skjul på er en salamtaktik med henblik på til sidst at få loven helt fjernet, men her i ungdomsåret ville det jo være en lille gestus over for de mange unge under uddannelse, at vi letter deres økonomiske forhold.

#### **Estrup (RV):**

Det radikale venstre kan tilslutte sig den foreslåede ændring af bidragsreglerne for

arbejdsmarkedsuddannelsesfonden. Fritagelsen for at betale bidrag for den første ansatte betyder en rimelig lettelse for små virksomheder, og samtidig fører det til mere ensartede regler for opkrævning af virksomhedsbidrag, da vi allerede har en sådan bestemmelse for arbejdsløshedsforsikring og førtidspension; begge dele er fornuftige. Lad mig føje til, at jeg i modsætning til hr. Bakholt ikke opfatter dette som et rent landbrugsforslag; det er jo en fritagelse, som gælder alle virksomheder, og dermed må det vel også være en fordel netop for de mindre virksomheder, som det vil belaste tilsvarende mindre.

(Kort bemærkning).

#### **Bakholt (S):**

Hr. Estrup kan da have meget ret i, at fritagelsen gælder alle virksomheder, men hvis vi ser på de praktiske og faktiske forhold – og det kan vi jo få belyst i udvalget – er jeg overbevist om, at det stort set alene er landbruget, der får en fordel her. Man kan heller ikke finde mange industrier, der kun har én ansat, og man kan heller ikke finde mange håndværkere, der kun har én ansat, så det er fortrinsvis landbruget, der får fordel af dette her.

#### **Bente Juncker (CD):**

Den foreslåede ændring i loven om AUD-fonden følger et løfte op, der blev givet ved lovens vedtagelse, om at fritage arbejdsgiveren for at betale AUD-bidrag for den første ansatte. Der sker hermed en vis lettelse for de mindre, private virksomheder med hensyn til størrelsen af det lovbundne arbejdsgiverbidrag, og det tabte provenu dækkes ind ved en ændret bidragsberegning. Der sker altså ingen ændringer i fondens samlede indtægter. Administrativt menes der ikke at være hindringer for lovforslagets gennemførelse, heller ikke for den del, der vedrører de grønlandske forhold.

Centrum-demokraterne er enige i, at man på denne måde giver de mindre erhvervsdrivende en håndsrækning, og vi kan tilslutte os arbejdsministerens forslag.

#### **Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

VS var i sin tid imod denne uddannelsesfond, som må betegnes som skat på uddannelse, og det er vi stadig væk. Det er mere