

[Ruth Olsen]

**Ruth Olsen (SF):**

Den sygdom, man her prøver at give en lille dulmende pille, hedder rentefradragssystemet. Hele lejeværdiproblemet er skabt for at prøve at få lidt hjem på gyngerne, hvad man har givet ud på karrusellerne. Dem har man i så mange år ikke turdet stoppe, og til rentefradragsfordelen knyttede man så nogle ulemper.

SF ser ingen grund til at mildne ulemperne, før der for alvor røres ved fordelene. Denne og tidligere regeringer har ikke villet gøre en alvorlig indsats for at inddrage værdistigningerne og dermed holde huspriserne nede. SF ser ingen grund til at lade værdistigningerne ligge i sælgernes eller pengeinstitutternes lommer, selv om vi mener, det er en lidt akavet måde at inddrage lidt af dem på via lejeværdien, fordi den rammer alt for uretfærdigt. Vi indser selvfølgelig også, at en del pensionister kommer i klemme, men så må det offentlige også her gå ind med indfrosne prioriteter. I øvrigt gives der jo nu også boligydelse til pensionister, der ejer deres bolig.

Regeringen siger, at huspriserne er steget, fordi renten er faldet, men det er ikke rigtigt. Realrenten er ikke faldet. Huspriserne afhænger desuden af nettoydelsen. Det vil sige, at huse handles på grundlag af købers trækprocent. Huspriserne afhænger altså mest af trækprocenterne, og det siger noget om, hvor sygt systemet er, og det kureres ikke ved at slå lidt af lejeværdifeberen ned.

Vi ser ingen grund til at give ministeren bemyndigelse til at sætte reglerne i kraft også for dem, der i 1984 og 1985 har foretaget større ændringer af deres ejendom. Skatteministerens bekymring for, hvad folk måtte have været opmærksom på, er rørende, men det var dog gældende lov på det tidspunkt, hvor folk købte, henholdsvis ombyggede deres huse.

Kort sagt vil SF godt være med til at fjerne urimeligheder, men dette forslag skaber tværtom lidt flere.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre afviser regeringens forslag om en generel nedsættelse af lejeværdierne.

For at begynde bagfra med lovforslagets bemærkninger vil jeg sige, at det af afsnittet

om de provenumæssige virkninger fremgår, at der bliver tale om et provenutab for finansåret 1986 på 115 mill. kr. Jeg vil da godt spørge skatteministeren, hvor han får de penge fra. I løbet af 3-4 år, står der, vil tabet – oven i de 115 mill. kr., som formentlig også vil vokse – vokse med 120 mill. kr. alene ved at forhøje progressionsgrænsen for de dyre huse, vel at mærke under forudsætning af, at huspriserne ikke stiger.

Jeg synes ærlig talt ikke, man kan være bekendt at komme med sådan nogle beregninger i bemærkningerne, når vi ved, at det er pålagt ministerierne at komme med provenuberegninger. Vi har nogle tabeller i bilaget, hvor man går ud fra, at ejendomsværdien stiger 30 pct. fra 1983 til 1984. Det er forudsætningen. Man kunne dog godt have puslet med forskellige beregninger, der viste, hvor meget dette egentlig koster. Jeg må forudse, at det kommer til at koste mange hundrede millioner kroner, når vi kommer 3-4 år hen, og der er ikke antydning af anvisning på, hvor pengene skal komme fra.

Jeg har hørt, at regeringen i sidste uge var vældig ked af, at det radikale venstre tilsluttede sig et forslag om forbedring af barselorloven for nyuddannede. Det var et meget beskedent beløb, der var tale om. Jeg synes, vi må konkludere, når vi for fremtiden skal være forarget over den slags, at vi er nogenlunde lige gode om det, men regeringen er altså åbenbart bedre til at undergrave finansloven for 1986, end vi er.

Vi afviser lovforslaget, ikke blot fordi det er dyrt, men også fordi det er dårligt argumenteret, og som et eksempel vil jeg nævne anden spalte i de almindelige bemærkninger. Her står, at en sammenligning mellem indkomststigning og udviklingen i beskatningen af ejerboliger i perioden fra 1981 til 1985 viser, »at medens de skattepligtige indkomster i gennemsnit er steget med ca. 36 pct., vil stigningen i indkomst- og ejendomsskat af et typisk enfamilieshus udgøre ca. 57 pct., når ejerne er under 67 år...«.

Ja tak, at tale om indkomster og så pludselig begynde at sammenligne skattepligtige indkomster, det er ikke nogen hæderlig måde at lave sammenligninger på, hr. minister. Den skattepligtige indkomst er jo i høj grad afhængig af huspriserne: når huspriserne stiger, stiger vores rentefradrag, og så falder altså den skattepligtige indkomst. Jeg vil ger-