

[Svend Erik Hovmand]

met, og deres berettigelse. Jeg tænker i denne forbindelse ikke mindst på værdien af de erfaringer, man har gjort i amterne, i kommunerne, i fjernvarmekredse og andre steder, som har direkte erfaring med den hidtidige lovgivning. Vi vil grundigt overveje disse tilkendegivelser under udvalgsbehandlingen.

Ingerlise Koefoed (SF):

Den tid, der er gået, siden denne lov oprindeligt blev vedtaget, i 1979, har medført så store ændringer på det energipolitiske område, at man med rette kunne have ventet, at der stod lidt mere om det i dette lovforslag. Det er jo fastslået, at atomenergien skal fjernes fra den danske energiplanlægning. Der er vedtaget en lov om begrænsning af svovldioxidforureningen, der bl.a. skyldes fyring med olie og kul. Mulighederne for at udnytte halm, træflis, biogas og andre vedvarende energikilder er forbedret betydeligt både teknisk og økonomisk. Naturgasudnyttelsen er effektiviseret, bl.a. på grund af forliget i april 1984 mellem regeringen og socialdemokratiet om støtte til naturgas.

Hvis man ser på dette forslag om ændringer uafhængigt af, hvad der ellers er sket med hensyn til den redegørelse, vi har fået i energiudvalget, må man sige, at det må skønnes meget beskedent. Det består mest af præciseringer og af nogle ændringer af administrative procedurer, som efter vores mening ikke i alle tilfælde er rimelige. Forslaget tager ikke rigtig hensyn til det behov, der er vokset frem i årene efter vedtagelsen af varmforsyningsloven, f.eks. for koordinering af varme- og elforsyningen, for en bedre brugerøkonomi, for en større forsyningssikkerhed og for en helt anderledes satsning på anvendelsen af de indenlandske energikilder, herunder i høj grad den alternative energi.

Det samfundsøkonomiske aspekt spiller stadig hovedrollen i lovens målsætning, og det ser ud, som om det stadig væk kun er oliefortrængning, olieerstatning, der er tale om. Det samfundsøkonomiske og oliefortrængningen er selvfølgelig også vigtige aspekter, men det bredere samfundsmæssige perspektiv bør også med i form af hensyntagen til miljø, til beskæftigelse og til valutaforbrug ved udformningen og udbygningen af varmeplanlægningen.

Det er klart, at med den redegørelse, vi har fået i energiudvalget, er der ændret noget på disse ting. Det ser godt nok ud, hvad man anbefaler at gøre. Jeg mener bare, at vi må se, om vi ikke under behandlingen også kan få det til at præge selve lovteksten, ændringerne, noget mere.

De ændringer, ministeren foreslår, kan vi – bortset fra enkelte af dem, og det er de samme, som hr. Baadsgaard har omtalt – acceptere. Derudover ser vi gerne, at det bliver fastslået, at loven omfatter alle brændbare gasarter, at den inddrager procesenergi under varmeplanlægningen, at udbygningen af kollektive varmeanlæg opmuntres, bl.a. ved en nedsættelse af grænserne for deres størrelse, at kommunerne får mulighed for at forbyde anvendelse af elvarme, ikke alene i nybyggeri, men også ved renovering af eksisterende byggeri, at muligheden for statsstøtte til energianlæg igen forbedres, samt at kommuner og amter får mulighed for at yde tilskud til lokale anlæg, som i begyndelsen måske kan være både usikre og brugerøkonomisk dyre, men som er vigtige set ud fra et samfundssynspunkt. Vi kommer tilbage til det senere på dagen, når vi skal drøfte socialdemokratiets forslag om zone 4.

Vi vil ligesom hr. Baadsgaard i udvalget have undersøgt muligheden for en sammenlægning af elprisudvalget og gas- og varmeprisudvalget, og vi vil i det hele taget arbejde positivt for, at loven kommer til at virke tidsvarende og garanterer forsyningssikkerheden og en brugervendt varmeplanlægning og varmepolitik.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre er positivt over for det fremsatte lovforslag, som jo reelt skyldes, at ministeren ifølge revisionsbestemmelsen mere eller mindre er pisket til at fremsætte noget på dette tidspunkt. Ellers er det ikke sikkert, at vi havde anvendt denne eftermiddag til dette.

Dermed har jeg antydnet, at jeg ikke synes, det er voldsomt store ændringer, der foreslås i dette lovforslag. Da nu lovforslaget er kommet på bordet og der trods alt er gået lang tid, siden vi har haft en samlet drøftelse af området, vil vi benytte anledningen til at diskutere den videre planlægning på dette område i udvalget.