

[Elisabeth Bruun Olesen]

kunne bruge EDB-anlæggene på skolen uden for skoletiden, og det kunne de også selv organisere.

Nu kommer han med noget handling her med nogle penge i, og så tager man fra de unge. Man starter med en besparelse for staten på 3 mill. kr., men bliver det den eneste? Fru Ebba Strange har også været inde på det. Hvad bliver det næste? Bliver besparelserne også til besparelser på bloktilskudene? Bliver det også til besparelser på arbejdsformidlingen? Tingene hænger jo sammen, og det, der kan læses i bemærkningerne, tyder på, at det vil gå i den retning.

Disse forslag rammer med vanlig præcision dem, der har det dårligst. Nu vil undervisningsministeren straks komme op og sige: nej, det rammer ikke dem, der har det aller-dårligst, for det er dem med SU. Ja men fordi nogle har det elendigt, er der jo ingen, der siger, at andre skal have det lige så elendigt, og så vidt jeg husker, har undervisningsministeren selv og de konservative og venstre, næsten alle i én pærevælling, også centrumdemokraterne og også de radikale, sagt, at SU var alt for dårlig, at vi skulle have en bedre SU, og så er det da en underlig bagvendt argumentation at bruge, at fordi nogle har det dårligt, skal alle andre have det lige så dårligt.

Jeg tror – som der er blevet sagt mange gange – at dette kan medføre, at nogle, som kommer fra kredse, hvor man ikke er så vant til at få uddannelse, vil tænke sig om en ekstra gang, det er de nødt til af økonomiske grunde, og måske vil de ikke påbegynde den uddannelse, som de havde lyst til – hvis de overhovedet kunne komme ind på den. Der er også den forskel, at skolehjemmene og de steder, hvor man arbejder, i mange tilfælde ligger langt fra hinanden, så det kan komme til at dreje sig om utrolige summer.

Alt i alt vil jeg konkludere, at VS ikke er tilhængere af den elendighedsteori, disse lovforslag er udtryk for, og at vi derfor ikke vil støtte disse forslag.

#### Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne henvise til lovforslagenes bemærkninger, herunder ikke mindst til de udmærkede bilag 2 og 3, som siger lidt om det, fru Bente Juncker var inde på, nemlig at her har vi en gruppe, der trods alt har betydelig

bedre vilkår end andre, og som i øvrigt også har bedre vilkår end f.eks. børnefamilier, pensionister og forskellige andre grupper i samfundet.

Man må jo se det i sammenhæng med, at vi samtidig er yderst ekspansive i uddannelsespolitikken; det har hr. Ole Vig Jensen allerede været inde på. I dag er der til behandling her i tinget spareforslag til 50 mill. kr., og samtidig er der til behandling merudgiftskrævende forslag til over 100 mill. kr. Som sædvanlig hører man ikke om forbedringerne, men kun om besparelserne, på trods af at de altså udelukkende gælder elever, som modtager en betydelig indkomst under uddannelsen, tilmed en løn, som er steget relativt ganske betydeligt i de senere år, jfr. bilag 3.

Vi bliver nødt til at lære, at hvis vi skal have penge til noget nyt, må vi også kunne spare. Hvis vi skal have Danmark ud af stagnationen og gældsstiftelsen, må vi have mod til at flytte lidt om på tingene. Vi har et indlysende behov for en øget indsats på uddannelses-, forsknings- og teknologiområdet, og vi har lige så indlysende muligheder for at spare hist og her. Hvis man blokerer for det sidste, blokerer man efter min mening også for det første, og derfor vil jeg advare mod den lette løsning, som går ud på at sige ja til det lette og nej til det, der giver lidt protester hist og her. Sådan kan landet ikke regeres; det må vi have lært i de foregående årtier, hvor der somme tider ansvarløst blev øst penge ud uden tanke for, hvor de skulle komme fra.

Det er måske lidt højtideligt at sige det på den måde, men det er ganske enkelt årsagen til, at regeringen kommer med disse forslag. Enhver undervisningsminister ville da hellere være fri for at fremsætte dem, ganske som min forgænger hellere ville have været fri for at fremsætte forslag om nedlæggelse af studenterkurser, forslag om forringelse af fritidsloven og alle disse andre forslag, som man dengang fremsatte og også fik velvillig støtte til, ikke bare fra det radikale venstre, men minsandten også fra venstre og det konservative folkeparti og alle andre gode kræfter her i tinget.

Hvorfor gjorde den tidligere regering det? Af de grunde, jeg just nævnte. Der er intet nyt i, at vi løbende må justere og finde ud af: hvor er der en mulighed for en besparel-