

[Stavad]

Der er en enkelt ting i betænkningen, som jeg undrer mig over. Der står nemlig i betænkningen, at et mindretal (det konservative folkepartis, venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller forslaget til folketingsbeslutning til forkastelse ved 2. (sidste) behandling. Det undrer mig, da kristeligt folkepartis repræsentant i landbrugsudvalget er hr. Arne Bjerregaard, og hr. Arne Bjerregaard sagde ved førstebehandlingen klart, at han under ingen omstændigheder kunne stemme imod dette forslag. Derfor ville jeg da godt spørge hr. Arne Bjerregaard, om man i regeringspartierne har taget ham til indtægt for noget, som han ikke står for. Det tror jeg mest på, for hr. Arne Bjerregaard er normalt en meget vederhæftig person, der ikke løber fra noget mellem anden- og tredjebehandlingen, så derfor synes jeg, det er vigtigt at få det på plads, at man ikke i regeringspartierne har taget et forkert udgangspunkt.

Må jeg så gøre en sidste bemærkning, som skal gælde beskatningen af disse obligationer. Jeg synes, det er meget trist, at man fra regeringspartiernes side ikke har ønsket at gå ind i en saglig debat om landbrugets problemer og landbrugets forhold og derfor er forfaldet til at tale om forligsbud. Socialdemokratiet er af den klare opfattelse, at det forslag, som vi her behandler, ligger inden for det forlig, som blev aftalt imellem regeringspartierne og socialdemokratiet. Man har været så ivrig efter at forsøge at dokumentere noget andet, at man åbenbart fuldstændig har glemt, hvad det går ud på. Eksempelvis fik vi i landbrugsudvalget et svar fra statsministeren, hvor statsministeren taler om et forlig imellem regeringspartierne, socialdemokratiet og det radikale venstre. Det radikale venstre har ikke deltaget i forliget, og derfor kan man jo spørge, hvor meget man egentlig har beskæftiget sig med forligets indhold, når man ikke engang ved, hvem man har indgået forliget med.

Men jeg håber uanset den debat, der har været, at vi kan få en positiv mulighed for at hjælpe landbruget med dette forslag. Socialdemokratiet er fortsat parat til dialog og samarbejde og ikke til konfrontation. Det er ikke det, vi ønsker, vi ønsker at samarbejde om en løsning af disse problemer. Vi håber, at regeringspartierne har den samme intention.

**Rønholt (KF):**

Efter første behandling og efter en udvalgsbehandling, der gennemgik forslaget såvel med hensyn til dets virkning som politisk, finder det konservative folkeparti ikke forslaget tilstrækkelig gennemarbejdet.

Det er principielt uhensigtsmæssigt at indføre indekslån til erhvervslivet, hvor der bør være mere sammenhæng mellem et låns løbetid og den virketid eller nedslidningstid, som investeringsobjektet har. Bedre bliver det ikke, at lånet indekseres på et grundlag, der ikke har sammenhæng med indtjeningen. I en tid hvor EFs landbrugspriser for andet år i træk er faldende – og hvem ved, hvornår der er belæg for at lade dem stige? – kan det være ødelæggende for et erhverv, hvis restgælden indekseres efter reguleringspristallet.

De politiske betænkeligheder er næsten værre, for af bilagene til betænkningen fremgår det af svar fra både statsministeren og justitsministeren, at der ikke er overensstemmelse mellem indholdet af dette beslutningsforslag og det mellem regeringen og socialdemokratiet indgåede realrenteforlig, og jeg vil gerne spørge socialdemokratiet: vil socialdemokratiet ved tredje behandling stemme for et lovforslag, der kræver udstedelse af delvis indekserede obligationer, selv om disse ikke er indeholdt i realrenteforliget? Vil socialdemokratiet ved tredje behandling stemme for et lovforslag, der kræver udstedelse af afdragsfri obligationer, selv om de ikke er indeholdt i realrenteforliget? Vil socialdemokratiet ved tredje behandling stemme for et lovforslag, der gør det muligt at finansiere investeringer i jord og løsøre eller til refinansiering, til trods for at det ikke i dag er indeholdt i realrenteforliget?

Til sidst: gør de bemærkninger, der er i betænkningens bilag 3, som er fremført af Nationalbanken, ikke indtryk på socialdemokratiet?

Det konservative folkeparti kan ikke stemme for beslutningsforslaget, så længe alle de førnævnte forhold ikke er afklaret.

**Ivar Hansen (V):**

Ved førstebehandlingen havde vi en ret lang og indgående debat om dette beslutningsforslag, og jeg havde her også lejlighed til på venstres vegne at fremføre en lang række principielle betænkeligheder ved gen-