

[Finansministeren]

Det, jeg lagde vægt på, var nogle meget kloge udtalelser af min svenske kollega, men ligefrem at gå så langt, som hr. Svend Auken gjorde, vil jeg advare imod.

Hr. Svend Auken søger til slut ligesom at gøre debatten op og siger, at han har det indtryk, at det er finansministerens holdning, at jo mere ensidig en formuefordeling, vi har, desto bedre. Det er naturligvis en forkert påstand. Det, jeg har sagt under debatten her i dag, er, at der er behov for, at virksomhederne øger deres indtjening i de kommende år, og at de øgede overskud omsættes i investeringer med henblik på stadig væk at forbedre beskæftigelsessituationen. Det er der et stærkt behov for. Men det er ikke det samme som at drage den konklusion, hr. Svend Auken søgte at drage.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Finansministeren spørger bønfuldende – det synes jeg er i orden – om jeg dog ikke ville sige noget anerkendende om de 4,5 pct., som den økonomiske vækst har udgjort i 1984. Det vil jeg gerne sige noget anerkendende om. Jeg har også forklaret, hvad jeg tror baggrunden er.

Det er glædeligt, at Danmark i kraft af en forbedret konkurrenceevne har kunnet udnytte et internationalt opsving. Jeg mener imidlertid ikke, at vi skal være så glade for alle 4,5 pct., fordi en del af de 4,5 pct. skyldes en stigning i det private forbrug i Danmark, som der ingen samfundsøkonomisk begrundelse eller baggrund er for, herunder en stigning i det private forbrug, som har givet sig udslag i en meget betydelig merimport af forbrugsvarer, navnlig den mere luksusprægede del af forbruget, ikke bare biler, men også andre dyre udenlandske forbrugsvarer. Det mener jeg er meget betænkeligt.

Finansministeren er selvfølgelig en pæn mand, og derfor vil han aldrig stå op og sige: jo mere skævt det hele er, jo bedre er det. Jo mere skæv formuefordelingen er, jo bedre er det. Han ved godt, at det lyder ikke godt. Der har netop været foretaget en undersøgelse, som jeg har set refereret i Berlingske Tidende den 20. januar 1985, der viser, at 70 pct. af danskerne faktisk mener, at formuefordelingen og indtægtsfordelingen i dette samfund er meget uretfærdig, så det ved fi-

nansministeren godt at han ikke skal sige. Men det er ikke det samme som, at han ikke tænker det.

Hvad er virkningerne af, at virksomhedernes overskud øges, deres investeringer går i vejret, men der ikke sker nogen form for ændring af ejendomsretten til de derved skabte værdier? Det er naturligvis, at der bliver en stadig mere skæv formuefordeling, og det er også det, vi har fået inden for de seneste år, som jeg har påvist det med en lang række tal.

Derfor er jeg nødt til at sige til finansministeren, som gerne vil være en venlig mand her ved afslutningen af debatten, at før regeringen realistisk vil gå ind i diskussioner om en demokratireform, så bliver der ingen løsning på dette problem.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Estrup (RV) (se foran)

vedtoges med 66 stemmer (KF, V, RV, CD, FP og KrF) mod 18 (SF og VS); 40 (S) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Svend Auken (S) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Nordisk Råd (7/2 85):*

Udtræder: Bente Juncker (CD)

Nyt medl.: Helge Adam Møller (KF)

Udtræder: Helge Adam Møller (KF)

Ny stedf.: Fischer (KF)

Udtræder: Kirkegaard (KF)

Ny stedf.: Elisabeth Krog (KF)