

[Kaj Poulsen]

til lovgivning. Det er egnet til frivillige aftaler mellem partierne om, at man gør det, således at befolkningen kan se, hvordan partier finansieres i en valgkamp. Det er med til at skabe klarhed over, hvad partierne står for, så man måske kan vurdere, hvorledes partierne kommer til de forskellige slutninger, når der skal laves lovgivningsarbejde.

Derfor vil jeg opfordre til, at partierne aftaler indbyrdes, at det, SF her foreslår som lovstof, gør vi ad frivillighedens vej.

Collet (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Gammelgaard, ikke kan være til stede, skal jeg fremlægge mit partis holdning.

Vi kan stort set henvise til, hvad vi sagde ved forrige behandling af tilsvarende forslag. Selv om det er en forbedring, at der er sat en beløbsgrænse på, må vi stadig væk sige: hvem vil yde 1.050 kr. til et parti og derefter se sit navn offentliggjort i dagspressen eller i Statstidende, eller hvor man nu kan forestille sig det? Vi synes, at det foreliggende forslag sætter alt for snævre begrænsninger for den personlige frihed.

Vi er også tilhængere af åbenhed om de politiske partiers økonomi, men dette forslag vil direkte åbne adgang til politisk registrering, og det kan ikke være meningen, at man ikke kan yde et beløb til et politisk parti, uden at det skal registreres og offentliggøres. Ligesom det er hemmeligt, hvilket parti man stemmer på, og hvilket parti man er medlem af, mener vi, at det bør være hemmeligt, hvilket parti man eventuelt yder økonomiske bidrag til.

Povl Brøndsted (V):

Også jeg vil henvise til, hvad der tidligere er sagt, men dog tilføje, at man vel nok betragter et politisk parti som en privat ting, og det er jo ikke sådan, at partier er umælende. Jeg tvivler meget på, at en givertliste ville fortælle, hvad et parti står for. Det skulle vi gerne i valgkampe og under det politiske arbejdes forløb kunne gøre opmærksom på.

Men måske er det ikke mest hensynet til partiet, for det kunne det sikkert godt overleve. Det er mere hensynet til dem, der er givere. Det må være en privat sag, at man ønsker at støtte nogle politiske synspunkter. Der er nogle, der påstår, at det kan være uheldigt i

forretningsmæssig henseende, hvis man blotter sit politiske ståsted. Derfor skylder man de mennesker, der giver til et parti, et ret stort hensyn. Men det er dog heller ikke det væsentligste.

Det væsentligste er, at hvis et forslag som dette skulle udmøntes i en lov, så ville det blive næsten umuligt at gøre det virkelig dækkende. Som jeg opfatter forslaget, er det landsorganisationerne for de enkelte partier, der skulle offentliggøre deres regnskaber i forbindelse med valgene. Men da ethvert parti jo er opbygget som en organisation, der har amtsorganisationer, kredsorganisationer, lokalorganisationer, kunne man da snart finde ud af, at giverne ikke skulle give 14.000 kr. til det centrale parti, men 1.000 kr. i hvert af amterne, så var den klaret. Vi ville også opleve, at man på mange andre måder kunne decentralisere gavnerne, og derfor vil jeg sige, at hvis det endelig skulle være effektivt, så er det slet ikke gjort med dette forslag. Tværtimod vil det bevirke, at der bliver lavet 117 hummelejtstreger for at undgå, at det bliver noget, der fremgår af det regnskab, man offentliggør.

Hvis det endelig skal lykkes at opnå den tilsigtede virkning, skal forslaget have en helt anderledes og, tror jeg, meget besværlig udformning. Men vi kan da prøve at overveje i udvalget, om en så besværlig udformning kan lade sig gøre. Som det foreligger, mener vi ikke, det har nogen interesse.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da det radikale venstres ordfører, hr. Estrup, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at det radikale venstre er positivt over for dette forslag. Som bekendt er der jo tale om en genfremsættelse fra 1984, og som hr. Estrup udtalte dengang, er det radikale venstre principielt tilhænger af en pligt for de politiske partier til at offentliggøre deres regnskaber.

Som det også var tilfældet i 1984, er der også denne gang nogle ting, vi ønsker at drøfte i udvalget. Således finder vi fortsat, at regnskaberne bør offentliggøres regelmæssigt, uanset hvornår der afholdes valg. Vi har også fortsat en forståelse for, at nogle mennesker ønsker at støtte politisk arbejde anonymt, og derfor kan man måske sætte spørgsmålstejn ved punkt 2, hvor det fast-