

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg synes, det er mærkeligt, at hr. Poulsgaard kan støtte SFs forslag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg havde i går lejlighed til at rose hr. Poulsgaard for hans konsekvente holdning i forhold til skattesystemet, idet hr. Poulsgaard støttede et forslag om, at ejendomsskatterne, grundbeskatningen, fortsat skal være et væsentligt led i vores beskatningssystem, så at vi derigennem kan sænke indkomstskatterne. Det synes jeg var positivt.

Men nu forstår jeg ikke hr. Poulsgaard længere. Hr. Poulsgaard støtter et forslag, som er fyldt med papirusseri. Derfor synes jeg, det var interessant at høre, om fremskridtspartiet har en anden holdning, om man mener, at det er godt med beskæftigelsesforanstaltninger, som ikke har noget særlig fornuftigt formål, men som indeholder en hel masse papirusseri. Det, vi taler om her, betyder, at man skal sidde og vende 500.000 selvangivelser 2 gange, at man skal kigge på nogle tal, og at man skal skrive det ud osv.

Går fremskridtspartiet nu ind for papirusseri? Kan vi forvente det fremover?

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Nej, vi går ikke ind for papirusseri, men det kan ikke komme bag på hr. Stavad, som har været her i nogle år, at vi altid har sagt, at for det første skal vi slet ikke betale skat – det ved vi godt, men det skal vi altså – for det andet har vi sagt, at de folk, der har betalt for meget i skat, skal have de penge retur så hurtigt som overhovedet muligt.

Man kan ikke altid sige, at fordi det generer administrationen, skal man lade være. Vi er valgt herinde til at genere de danske borgere så lidt som overhovedet muligt. Den linje har vi altid haft. Det er ikke en ny linje.

Det er også et svar til skatteministeren. Jeg tror nok, jeg har forstået lovforslaget, og jeg støtter det, fordi det er et godt forslag. Det samme var hr. Stavad rent faktisk inde på i sit indlæg, hvis jeg hørte ret. Man mente bare, at det var et drilleforslag. Man kunne lige så godt have ordnet det, da man lavede lovændringen. Så ville man have støttet det,

men nu vil man ikke. Jeg forstår ikke helt logikken i det.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg er da enig med hr. Poulsgaard i, at de borgere, der har betalt for meget i skat, skal have deres penge tilbage så hurtigt som muligt. Jeg vil bare spørge hr. Poulsgaard, om han er villig til at stemme for de omkostninger, der er forbundet med at betale pengene tilbage en måned før end ellers. Det er 500.000 ekspeditioner, der er tale om, og så kan hr. Poulsgaard jo selv skønne, hvad det koster i offentlig administration. Det er 500.000 sager, der skal behandles. Og det hele drejer sig om 4 eller 5 uger tidligere. Er hr. Poulsgaard villig til at stemme for det? Det synes jeg er et meget relevant spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Når jeg bliver nødt til at bede om en kort bemærkning, er det, fordi hr. Poulsgaards konklusion var lidt misforstået.

Det, jeg sagde i mit indlæg, var, at SF stillede et ændringsforslag i foråret 1984, som socialdemokratiet stemte imod. Man havde igen anledning til at stille ændringsforslag, hvis man mente, at nogle havde ændret holdning, i november måned sidste år, da vi havde et lovforslag til debat. Det skete ikke. Hvis SF havde stillet det i den sammenhæng, havde vi selvfølgelig også stemt imod, men så havde man da sparet lidt papirusseri ved denne behandling, som er fuldstændig overflødig.

Jeg har forstået hr. Poulsgaards opfattelse sådan, at man går ind for papirusseri, og det vil vi så tage bestik af fremover.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Ja, man må undskylde mig, men nu kan jeg ikke lade være med at blande mig i debatten, for der er ikke tale om papirusseri. Der er ikke tale om, at man efter dette forslag skal have endevendt alle selvangivelser to gange. Hvis man har endevendt dem én gang, må det vel være nok, og så er det nok.

Der er heller ikke tale om, at det bliver dyrere for administrationen, for skatteyderne kommer selv til at betale den merudgift, der