

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Den skal blive meget kort. Hvis straffesammen skulle være højere, kunne den forhenværende justitsminister jo have sørget for, at den blev det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af lovforslag nr. L 162:**

*Forslag til lov om benzinforhandlerkontrakter.*

Af Ole Espersen (S) m.fl.

(Fremsat 31/1 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det foreliggende lovforslag indeholder en meget detaljeret regulering af aftaleforholdene inden for et helt specielt erhvervsområde, og det er, så vidt jeg kan se, udtryk for forslagsstillernes ønske om at understøtte den fri konkurrence, den fri erhvervsudøvelse. Et sådant grundprincip er regeringen naturligvis meget positivt indstillet over for, og vi ser det på mange områder gerne fremmet.

Det er også rigtigt, som der peges på af forslagsstillerne, at der på grund af den stærke koncentration blandt leverandørvirksomhederne er særlige muligheder for, at disse på uheldig måde kan styre detailomsætningen af benzin og andre olieprodukter.

Som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger og bilag, har monopolmyndighederne derfor indgående beskæftiget sig med

de konkurrenceretlige spørgsmål i sagen. Jeg er imidlertid ikke sikker på, at den fremgangsmåde, forslagsstillerne har valgt, er den rigtige måde til løsning af problemerne. Jeg finder det betænkeligt at indføre så detaljerede særregler på et enkelt område. Der findes jo andre områder, hvor leverandørerne gennem en dominerende indflydelse kan have store muligheder for at styre detailomsætningen. Problemer af denne karakter bør efter min opfattelse løses ud fra fælles grundprincipper til sikring af den frie erhvervsudøvelse.

Det er netop denne afvejning af forholdet mellem aftalefrihed og ønsket om at sikre en fri konkurrence, der ligger til grund for den monopollovgivning, vi har i dag. Af debatten i efteråret 1984 om et lovforslag om ændring af monopolloven har jeg også forstået, at forslagsstillerne parti ikke har afvist, at der kunne være behov for, at der gennem et udvalgsarbejde blev foretaget en gennemgribende modernisering af monopollovgivningen.

Folketinget vedtog en dagsorden fra det radikale venstre om nedsættelse af et sagkyndigt uafhængigt udvalg, som skal fremkomme med forslag om modernisering af monopolkontrollen inden udgangen af 1985. Udvalget har regeringen nedsat, det skete den 11. december sidste år. Formand blev professor Poul Nyboe Andersen, og øvrige medlemmer er professor Bent Christensen og professor Anders Ølgaard.

Regeringen finder på baggrund heraf, at det vil være uheldigt på nuværende tidspunkt at foretage en så gennemgribende regulering ved lov på dette specielle område, som netop allerbedst reguleres gennem monopollovgivningen. Derfor synes jeg, vi bør afvente det højt kvalificerede udvalgs betænkning, og den skal jo foreligge inden udgangen af dette år.

Vedrørende de processuelle problemer kan jeg oplyse, at jeg netop på grund af de tilsyneladende urimelige situationer, der er opstået i forbindelse med selskabernes anvendelse af fagedforbud over for benzinforhandlerne, har bedt retsplejerådet om i lyset heraf at overveje disse spørgsmål.

Jeg har i øvrigt mærket mig, at forslagsstillerne har fundet det nødvendigt, at der gribes ind i eksisterende kontraktforhold. Det er ikke ukendt for forslagsstillerne og for folkettingen i øvrigt, at det er noget, regeringen