

[Anne Grete Holmsgård]

steren nogen sinde brugt sin call-in beføjelse for at sikre det, eller er det bare gas, forstået på den måde, at det er pæne hensigter, som bliver fremlagt en gang om året i landsplanredegørelsen og så i øvrigt forsvinder hen i en tåget krog? For så er det jo i virkeligheden ikke meget værd.

Men dette problem handler jo også i nogen udstrækning om økonomi, for hvis man i de store byer: København, Århus, Ålborg, vil have en bare nogenlunde rimelig dækning af kolonihaver, også nogle, der ligger så tæt på beboelseskvartererne, at børn og ældre mennesker kan bruge dem – det er jo dem, der har de store transportproblemer, børnene, fordi forældrene ikke tør sende dem ud til Ballerup alene, og pensionisterne, fordi det simpelt hen er for lang vej at tage – kræver det faktisk en form for økonomisk støtte, for det er da klart, at for kommuner som København og Århus er der langt mere økonomi i at sælge grundene end i at udlægge dem til kolonihaver. Og med det pres, der er på kommunerne i øjeblikket, tror jeg ikke, at man frivilligt får hverken Københavns kommune eller Århus kommune til at udlægge noget som helst område til en form for nyttehavevirksomhed/kolonihavevirksomhed, medmindre der ydes en eller anden type økonomisk støtte. Man vil selvfølgelig hellere sælge til et eller andet kontorhus i den indre by, til trods for at det overhovedet ikke er i overensstemmelse med regionplanen; derfor må man tænke i de baner, når man kommer ind på de store bykommuner.

Problemet er lettere i mange af de mindre kommuner, fordi man i virkeligheden har for meget jord, men jeg tror da også, at det her stiller sig sådan, at kommunerne meget gerne vil sælge den mest attraktive del af jorden til alt muligt andet, fordi det selvfølgelig forbedrer økonomien i den enkelte kommune, og det, man så står tilbage med, er nok for det meste den dårligste jord, den jord, der ligger længst væk fra, hvor folk bor.

Så endelig en lille bemærkning om det, der står til sidst i bemærkningerne til forslaget, nemlig:

»Endvidere bør kloakering af haveområder kun finde sted, hvor ganske særlige forhold gør sig gældende.«

Jeg var lidt i tvivl om, hvad meningen var. Er det hensigten, at der ikke skal kunne være huse i disse kolonihaver, eller er det hensig-

ten, at man simpelt hen vil se gennem fingre med kloakeringen? Jeg synes i hvert tilfælde, det er noget uldent formuleret, som det står i bemærkningerne.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er meget positivt indstillet over for hensigten i forslaget, men jeg skal kort sige, at vi i det hele kan henholde os til ministerens positive modtagelse af forslaget.

Poulsgaard (FP):

Vi får større frihed, det er en kendsgerning. Det er også en kendsgerning, at kommuner ligger med arealer, der ikke rigtig kan udnyttes. Ud fra de betragtninger synes vi ærlig talt, det er en fornuftig idé, socialdemokratiet har undfanget her, at man kan anlægge nogle kolonihaver på de arealer, og derfor kan vi tilsige vor velvillige støtte.

Jeg vil dog nok lige sige én ting: vi kan ikke forstå, hvorfor en mand, hvis han nu en dejlig sommerdag måske godt kunne tænke sig at sove derude, ikke må få lov til det. Men all right, det er en mindre ting, og vi tilsiger støtte.

Erik Holst (S):

Må jeg have lov til på forslagsstillernes vegne at sige tak for en ualmindelig hjertelig og god modtagelse. Jeg er ikke i stand til at takke for, at der var indhold i modtagelsen alle steder, men alene for det, der blev sagt, at man er enig i intentionerne, og at man er positivt indstillet. Også miljøministeren sagde, at han var meget enig i intentionerne. Tak for det, miljøminister, det er jeg glad for. Det er et godt udgangspunkt.

Hvis det er således, at vi har et ønske om, at der skal komme flere kolonihaver herhjemme, og vi alle sammen herinde har en vilje til, at det skal ske, kan det jo godt være, at vi kan finde en vej, således at vi i fællesskab med kommunerne finder frem til, at der bliver flere kolonihaver.

Grunden til, at der er blevet færre kolonihaver i de senere år, er nok ikke så meget, at interessen for kolonihaver er aftagende. Der er ganske enkelt sket det, at kommunerne har været udbygget, og har de haft et areal liggende til byudviklingsformål, har de bygget på det. Så har man sløffet kolonihaverne,