[Svend Åge Petersen]

en integreret del af forskningen, og det svarer i øvrigt meget nøje til den ene af de alternative muligheder, der er omtalt i en betænkning, som i efteråret kom fra et udvalg, der var nedsat af teknologirådet.

Som det fremgår af det før omtalte, kan vi i det konservative folkeparti bestemt ikke sige, at vi har noget imod teknologivurdering, men vi har noget imod, at den skal ske centralt og tilmed på en udgiftskrævende måde. Derfor må vi gå imod dette lovforslag.

Jeg skal endelig sige her på vegne af CDs ordfører, hr. Brusvang, der ikke kunne være til stede, at centrum-demokraterne heller ikke ønsker oprettelsen af et centralt teknologinævn.

Skrumsager Skau (V):

Da hr. Helge Sander desværre ikke kan være til stede i salen, skal jeg forelægge hans ordførertale.

Det kan vist ikke komme bag på nogen, at det ikke er venstres livret at styre udviklingen fra et centralt, overordnet nævn, og derfor må jeg også på venstres folketingsgruppes vegne tage afstand fra det radikale forslag til et teknologinævn.

Intentionerne og hensigterne i forslaget er gode nok, men det behøver vi ikke at trætte hinanden med i dag. Disse synspunkter blev jo flittigt udvekslet for mindre end 14 dage siden, da vi havde socialdemokratiets bud på en centralistisk vurdering af den teknologiske udvikling.

Når der allerede foregår en værdifuld og omfattende vurdering af en lang række teknologiske projekter, kan vi ikke se formålet med yderligere udgifter. Disse opgaver bør helt naturligt placeres ude hos de myndigheder, der arbejder med de forskellige projekter. I venstre har vi svært ved at finde eksempler, hvor det har fungeret mere effektivt og hensigtsmæssigt med en overordnet central styring, og det vil vi gerne spare både samfundet og finansloven for.

Gade (SF):

I SF er vi positive over for tankerne om et teknologinævn – teknologiråd – og vi har tidligere støttet tanken i forbindelse med det tidligere fremsatte socialdemokratiske forslag.

Det, der er til diskussion, er vel mere koncentreret om, hvor et sådant nævn eller råd skal placeres, og hvem der skal sidde i det. Skal det placeres under et ministerium i en konstruktion som det økonomiske råd eller direkte under folketinget? Socialdemokratiets forslag peger på en placering under ministeriet, de radikales, som vi her behandler, er nærmest en konstruktion som det økonomiske råd. Vores ønskeplacering er, at det bliver som en selvstændig enhed, men under folketinget. Folketinget har generelt brug for at blive styrket over for regeringsmagten, og i disse sager kunne det blive en betydelig styrkelse, at netop den teknologiske udvikling bliver vurderet af et organ knyttet til folketinget. Men dermed være ikke sagt, som det vist fremgår af dette forslag, at det kun er sager, der nødvendigvis ender på folketingets bord, der skulle kunne tages op til en teknologivurdering.

Vi ønsker ikke en placering under f.eks. industriministeriet, men vil gerne diskutere en placering med en konstruktion, der ligner det økonomiske råd, som dette forslag afspejler.

Hvem skal så sidde i nævnet? Forslaget peger på en bred kreds, og det er rosværdigt, at mere humanistiske organisationer er udpegningsberettigede. Vi vil gerne se nærmere på sammensætningen i udvalget ud fra det synspunkt, at teknologivurdering foruden teknisk indsigt også kræver humanistisk indsigt, og at kulturpolitiske målsætninger også er en del af teknologivurdering.

Vi er usikre og nok noget kritiske over for den ændring, der er sket i forslaget, hvor man nu lader statsministeren udpege et formandskab på 3 medlemmer, hvor det tidligere var udvalget, der selv valgte sin formand. Vi tror, at den gamle tanke er bedre, men vil i det hele taget gerne diskutere det nærmere i udvalg. Også vi ser dette forslag i sammenhæng med socialdemokratiets forslag og i sammenhæng med vores eget forslag om en oplysningskampagne, og vi regner med, at der ud af de tre forslag kan komme både en oplysningskampagne om informationsteknologi, hvor det hybridnetsforlig, som er indgået mellem regeringen og socialdemokratiet, gør den folkelige debat, som vi endnu ikke har fået, yderligere aktuel, og hvor vi også får etableret en teknologivurdering.