

[Svend Andersen]

vendige bevillinger, sætter en lov ud af kraft. Det er uhørt, og det er uacceptabelt, at en minister optræder på denne måde vedrørende en lov, der er vedtaget med et stort flertal i Folketinget.

Det af de radikale stillede ændringsforslag må vi stemme imod. Det mener vi ikke er et forslag, der er tilstrækkeligt til at give egnsudviklingen de værdier tilbage, som egnsudviklingen efter vores opfattelse skal have. Dertil kommer, at dele af forslaget først vil kunne sættes i kraft efter vedtagelsen i EF.

Hvis vi skal forstå den måde, ministeren hidtil har fortolket »de nødvendige bevillinger« på, så må det forstås sådan, at der ikke kan gives tilskud i samme omfang som før, idet man er nødt til at tilbageholde nogle midler til renter og bevillinger.

Derfor vil vi stemme imod ændringsforslaget, og vi stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling.

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg vil allerførst gerne sige tak til ministeren for den store indsats, ministeren har gjort bl.a. for at få lovforslaget vedtaget inden nytår. Det er beklageligt, at et flertal gjorde det umuligt for ministeren at komme igennem med lovforslaget. Vi har bebrejdet socialdemokratiet, at de har lagt hindringer i vejen, men det skal dog ikke afholde mig fra at rose ministeren for de store anstrengelser, der er gjort for at få loven vedtaget. Mange virksomheder bl.a. i det nordjyske og vestjyske venter på, at loven skal blive vedtaget, så der kan komme gang i byggeriet.

Det er klart, at vi gerne så, at der havde været flere penge til rådighed, men på den anden side må vi være realistiske og sige, at regeringens politik har slået så positivt igennem, at vi må konstatere, at der ikke længere er helt det samme behov, som der tidligere har været.

Endnu en gang vil jeg sige tak til ministeren. Jeg tror, jeg på mange erhvervsfolks vegne kan sige tak for, at loven nu kommer igennem.

(Kort bemærkning).

**Svend Andersen (S):**

Jeg vil godt spørge hr. Svend Heiselberg, hvad det er for et flertal, der skulle have hindret ministeren i at gennemføre lovforslaget.

Lovforslaget har fået den behandling, som lovforslag altid får i udvalget. Der har været en del henvendelser. Der er stillet nogle spørgsmål til ministeren, og de er besvaret. Hvis det har taget lang tid at få besvaret spørgsmålene, er det ikke noget udvalgsflertales skyld. Så er det andre steder, årsagen skal findes.

Endelig er det ikke behandlingen af dette lovforslag, der har hindret, at de sager, hr. Svend Heiselberg omtalte, er blevet behandlet, så virksomhederne ikke har kunnet komme i gang. Det skyldes som sagt ministerens stædighed. Det er derhen, de bebrejdelser skal rettes.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Det forholder sig rent faktisk sådan, at ministeren næsten tryglede udvalget om at komme igennem med lovforslaget inden nytår, men udvalget modsatte sig, at ministeren kunne komme igennem.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal meddele, at socialistisk folkeparti vil undlade at stemme til det radikale ændringsforslag. Vi har betydelig sympati for forslagens hovedsigte, nemlig at brede lånene længere ud, men dels er vi noget skeptiske over for værdien af bankgarantier – vi tror, det let kan blive en sovepude, og vil henvise til, at Norge har uheldige erfaringer med den form for garantier – dels har ændringsforslaget fået en udformning, så det kan forstås således, at ansøgere kan blive påtvunget et lån, de ikke har søgt om. Også dette finder vi uheldigt. Derfor undlader vi at stemme trods al sympati for hovedsigtet med ændringsforslaget.

**Larsen-Ledet (RV):**

Der er ikke ret mange, jeg føler grund til at takke ved denne lejlighed, men jeg vil dog gerne rette en tak til embedsmændene i industriministeriet, fordi de har været behjælpelige med formuleringen af det radikale ændringsforslag.

Jeg vil gerne sige til industriministeren og til regeringspartierne, at den aftale, vi har om finansloven, respekterer vi selvfølgelig. Vi har ikke et eneste øjeblik anfægtet, at der var en overordnet ramme. Vi er bestemt af den