

[Stavad]

kende, at vi, uanset hvor store bestræbelser vi gør os i fællesskab for at lave nogle skatteregler, som er entydige og klare, og som der ikke kan skaltes og valtes med, er inde på så komplicerede områder, at det er en umulighed i praksis at tage hensyn til alle sammenhænge – også fordi der jo løbende sker en udvikling, som man på det tidspunkt, hvor loven bliver udformet og vedtaget, ikke kan tage højde for. Vi har jo oplevet, at regler, som har været gældende og har fungeret fortrinligt i forhold til hensigten i mange år, pludselig, når der opstår en ny situation – måske fordi der vedtages en anden lovgivning, som man kæder det sammen med, og som vi ikke har forudset – bruges med nogle helt andre hensigter end dem, der var vores mening med dem.

Derfor synes jeg, at det er rigtigt, at det er nødvendigt, at vi gør noget på dette område. Jeg tror, vi kan opfange en stor del af de ting, som et stort, bredt flertal på tværs af alle partiskel her i folketinget er enige om at vi skal undgå. Må jeg nævne bare to konkrete eksempler, som vi har oplevet inden for det sidste år, og som vi har været enige om her i folketinget. Hvis jeg husker rigtigt, var det et stort set enigt folketing – det var vist kun fremskridtspartiet, der stemte imod – der mente, at vi skulle rette de ting op. Jeg tænker på den ændring, vi fik lavet i sidste samling vedrørende årsfremrykning og årsopgørelse, og hvor vi fik nogle bestemmelser ind angående indbetaling af restskatter. Der var nogle, der havde fundet ud af, at de ved frivillig forudbetaling af meget store beløb i restskat, som ikke havde nogen reel og realistisk sammenhæng med den restskat, de reelt skulle betale, for det første kunne opnå at få en skattefri renteindbetaling, når restskatten kom til udbetaling 4–5 måneder senere, på 4 pct. – og derudover, hvis det var personer med stor formue, kunne slippe uden om formueskatten. Det var helt klart, at en generel omgælsesklausul ville kunne fange den bestemmelse op. Det andet er det, der er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, nemlig hele diskussionen om holding.

Jeg synes, at vi har en fælles interesse i at forsøge at finde løsninger her, og da det socialdemokratiske beslutningsforslag til en skattereform jo er vores udgangspunkt i de skatteforhandlinger, vi sidder i for øjeblikket, er det selvfølgelig også ting, vi bringer med ind

i skatteforhandlingerne. Vi er positive over for forslaget. Jeg tror, at vi må bringe det med ind i de skattereformforhandlinger, som foregår i øjeblikket, og jeg mener, at vi uanset holdninger i øvrigt på andre områder har en interesse i i fællesskab at bekæmpe skatteunddragelser, fordi de er med til at ødelægge folks tillid til skattesystemet, til hele den offentlige sektor og til politikerne. Derfor synes jeg, vi skal forsøge at finde formuleringer, som samler de ting op, som vi ikke har kunnet tage højde for, uanset om vi også har været opmærksomme på dem forinden. Derfor håber jeg, at et bredt flertal positivt vil være med til at løse det problem.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Stavad, fordi jeg ikke forstår en lyd af det hele. Det eksempel, man nævnte, og hvor man skulle have brug for en generel omgælsesklausul, var eksemplet med restskatterne. Ja men hvad var der galt med det, vi gjorde dér? Vi lavede en lov, og så opdagede vi bagefter, at der var en spekulationsmulighed, hvorefter vi samlede om at ændre loven. Borgerne ved nøjagtigt, hvad de har at rette sig efter, fordi der er vedtaget en lov, og der er ikke tale om, at en eller anden ligningsmyndighed rundt om i landet skal skønne, hvilket motiv eller ikke-motiv der foreligger for, at man indbetaler et for stort beløb til skattevæsenet. Ja men hvad i alverden er der galt ved det, vi lavede? Det er da et klart eksempel på, at dette forslag er totalt overflødigt, for netop når problemer af en art som netop dem, hr. Stavad nævnte, dukker op, reagerer vi jo i folketinget på den måde, folketinget skal reagere på: ved at lave en lov og oplyse borgerne om, hvad deres retsstilling er, og ikke ved at tillægge ligningsmyndighederne rundt om i landet profetiske evner til at finde ud af motivet til en handling, der ligger langt tilbage i tid. Jeg vil gerne have svar på, hvad der var galt.

(Kort bemærkning).

#### **Stavad (S):**

Jeg ved ikke, om det er skatteministerens hukommelse, der er noget galt med; det er det vel næppe. Men hvem var det, der fik gjort opmærksom på det problem? Var det noget, man fandt ud af i skatteministeriet?