

[Albrechtsen]

ikke undersøgt, om militæret havde afgivet disse konkrete bestillinger, som der var henviset til i hr. Thofts begrundelse for spørgsmålet, men det kan være, forsvarsministeren har undersøgt konkret, hvad sagen drejer sig om, og kan besvare det spørgsmål, jeg stillede til trafikministeren. Det vil jeg gerne bede forsvarsministeren om.

Formanden:

Der var bemærkninger i dette indlæg, der i hvert fald ikke højner debatten her i salen. Jeg tænker selvfølgelig på beskyldningen om frækhed.

Forsvarsministeren (Engell):

Traditionen tro bliver der gerne en gang polemik her i onsdagsspørgetiden, men det skal jeg ikke kommentere nærmere. Jeg vil blot sige til hr. Thoft, at det allerede i dag rent faktisk er sådan, at der er en mulighed for f.eks. fra Baltaphovedkvarteret, fra København eller fra alle andre dele af riget at komme i forbindelse med f.eks. Bruxelles. Det er et spørgsmål om at tage telefonen og ringe.

Lige så klart er det, at i det omfang der ud fra mange andre hensyn træffes beslutning om en kvalitativ forbedring af et system, hægter forsvaret sig naturligvis på udviklingen. Der er tale om noget, vi kan bruge, noget, som også vi er interesserede i, og som giver os fordele, og det hægter vi os da naturligvis på, ellers ville der da være grund til at rette bebrejdelser mod os.

Må jeg så sige til hr. Albrechtsen, at det notat, som jeg blev bedt om at give forsvarsudvalget i sin tid, drejede sig om de militære aspekter ved en eventuel bredbånds- og hybridnetløsning, og det fik udvalget. Det var et notat, der var udarbejdet af vores kyndige på området, og jeg finder i og for sig, at hvis man med det som udgangspunkt havde fundet, at der kunne stilles yderligere spørgsmål, så burde man have gjort det. Der er aldeles ikke tale om, som hr. Albrechtsen påstår, at udvalget er blevet ført bag lyset. I øvrigt er det utroligt, så ofte jeg har hørt den sætning. Det er næsten ligegyldigt, hvilken sag det drejer sig om, så føler hr. Albrechtsen sig ført bag lyset, og jeg må beklage, at man så ikke har anvendt muligheden for at komme videre. Men jeg er da helt klar over, at der

ligger nogle overordnede partipolitiske overvejelser i denne sag, og dem skal jeg slet ikke kommentere i denne sammenhæng. Det var vel dem, der indgik i debatten i går.

Thoft (SF):

Nu skal jeg ikke deltage i polemikken mellem hr. Albrechtsen og forsvarsministeren, men jeg synes ikke, det var uden grund, at hr. Albrechtsen brugte det skarpe ordvalg, som han gjorde, og jeg synes ikke, det er uden grund, at vi i almindelighed i oppositionen på forsvarsområdet føler, at vi bliver ført bag lyset. Det vil jeg gerne ved en anden lejlighed dokumentere klart og præcist at vi er blevet snesevis af gange.

Til sidst vil jeg spørge forsvarsministeren, om han ikke ser en modstrid mellem, at ministeren på den ene side siger, at forsvaret naturligvis er interesseret, og på den anden side i notatet til folketingets forsvarsudvalg oplyser, at forsvaret ikke er specielt interesseret. Hvad mener ministeren egentlig? Er forsvaret specielt interesseret i hybridnettet, eller er forsvaret rystende ligeglad med hybridnettet? For det var det indtryk, vi fik, da vi modtog notatet fra ministeren i slutningen af januar.

Albrechtsen (VS):

Jeg finder naturligvis på linje med hr. Thoft heller ikke anledning til at tage noget tilbage, som jeg har sagt, men jeg er jo i den situation, at jeg ifølge forretningsordenen ikke må diskutere med formanden, i hvert fald ikke her.

Formanden:

Det er korrekt.

Albrechtsen (VS):

Så vil jeg godt spørge ministeren, om han vil iværksætte en undersøgelse af, hvordan det kan gå til, at vi får et notat, hvori der står, at dette ingen militær interesse har, og vi så i dagspressen kort tid efter kan få oplyst, at det ikke alene har stor militær interesse og er højt prioriteret, men faktisk også i stor stil er ved at blive iværksat. Må vi, minister, få foretaget en undersøgelse af, hvordan forsvarskommandoen via ministeren kan sende folketinget et så vildledende dokument, og hvordan det kan gå til, at ministeren som