

[Arne Lund]

Jeg må derfor karakterisere forslaget som i bedste fald utidigt og i værste fald et demonstrationsforslag i den lange serie af beslutningsforslag, som unødigt tager folketingets tid.

**Thor Pedersen (V):**

Dette forslag er ligesom det forrige en genfremsættelse, og venstre kan også her helt tilslutte sig forsvarsministerens betragtninger.

Jeg ønsker dog at fremhæve det helt afgørende synspunkt, at NATO er en forsvarsalliance, og at NATO ikke agter at førstegangsbruge noget våben overhovedet. Det er altså et langt mere vidtgående ønske end det, der er indeholdt i det foreliggende beslutningsforslag.

Jeg vil gerne sige, at venstre ønsker at afvente resultatet af det nedsatte ad hoc-udvalg på det sikkerhedspolitiske område, før vi går ind i en yderligere debat om sikkerhed og strategi, hvorfor vi skal afvise det foreliggende beslutningsforslag.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det var et interessant indlæg fra venstres ordfører. Måske enighed kunne opnås, hvis forslagsstillerne var parate til at udvide forslaget, således at forbud mod førstegangsbrug omfatter alle typer af våben. Det ville være interessant, hvis venstre holdt fast ved det standpunkt, som ordføreren just har givet udtryk for, for så kunne der samles et pænt flertal.

Det radikale venstre har altid, ved enhver lejlighed, markeret modstanden mod den voksende atomoprustning. Jeg skal her nøjes med at henvise til, hvad vores ordfører tidligere har sagt i denne debat, nemlig at vi kan tilslutte os forslaget, og at vi mener, det er på tide, at vi får stoppet den vanvittige udvikling, der er i gang, og som betyder, at man langt, langt ud over, hvad der er behov for, dynger våben på våben, atomvåben på atomvåben.

Vi mener ikke, at dette forslag hurtigt nok kan vedtages, og jeg er spændt på, om der på et eller andet tidspunkt skulle vise sig et lyspunkt – her tænker jeg især på socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg må sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at der intet nyt er i det nævnte synspunkt. I de snart 40 år, hvor NATO har eksisteret og derved sikret freden i Europa, har den erklæret, at den ikke agter at angribe noget som helst land.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Venstres ordfører gav udtryk for, at forholdene var sådan, at der overhovedet ikke kunne blive tale om førstebrug af nogen type af våben, men når det kommer til stykket, er man ikke parat til at træffe en beslutning herom. Vi må altså konstatere, at det fortsat kun er ord.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg må sige, at den korrekte formulering var, at NATO ikke agter at førstegangsbruge noget våben overhovedet, og det har man dokumenteret gennem nu 40 år.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Det er den sidste ordveksling, der kalder mig herop, for jeg må sige, at det simpelt hen er den værste gang plat, de borgerlige og også ministeren kommer med, når de kører frem med dette synspunkt, at NATO ikke som den første vil bruge våben. Det, vi diskuterer her i dag, er ikke spørgsmålet om, hvem der i givet fald starter en konventionel konflikt, men spørgsmålet om, hvem der starter den sidste krig i denne verden ved som den første at udløse atomvåbnene. Vi er vel forhåbentlig alle enige om, at der er et afgørende – et afgørende – principielt og også teknisk skel – stadig væk da, heldigvis – mellem de konventionelle våben og atomvåbnene, og derfor skal man ikke blande disse to ting sammen på den platte måde, som det sker på her. Jeg vil godt opfordre til, at vi i resten af debatten undgår den forplumring af tingene og diskuterer det, som er sat til debat her i dag.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at ordet »plat« ikke egner sig til brug i en parlamentarisk debat.