

[Lenger]

te badehoteller, og jeg ved ikke hvad, som fængsler for på den måde at slippe af med pukkelen. Ja, det kan man da godt forestille sig kunne være en panikreaktion, men det synes jeg ikke er nogen indvending imod lovforslaget, for det er jo faktisk et forslag, der går ud på det modsatte, nemlig at man ikke skal indrette badehoteller og andre ledige bygninger til fængsler. Det er tværtimod et forslag, som ikke stemmer med netop det alternativ, der går ud på at indrette flere pladser.

Det andet alternativ til princippet er det, som har været brugt ved et par lejligheder – og den nuværende justitsminister har også brugt det – nemlig muligheden for at give benådnings, når pukkelen er blevet for stor. Og det er for så vidt også godt nok.

Men der sker det, at den slags benådnings kun kommer bestemte typer af lovovertrædelser til gode, og i betragtning af det, som vi f.eks. ved om den negative virkning af meget lange fængselsstraffe, var det måske bedre, hvis man sagde til dem, der havde siddet længst: »Nu er det ud, nu kan I ikke tillade jer at optage en plads mere«, i stedet for at benåde dem, der venter. Ved benådningsmodellen starter man i den anden ende, og det er bagsiden ved den model, selv om det skal siges, at det er bedre, end at der bare indrettes flere pladser.

Stillet over for de to alternativer, at man enten laver flere pladser i fængslerne og i arresthusene, eller at man giver benådnings, synes vi, at det princip, som det radikale venstre vil fastslå med lovforslaget her, er et langt bedre princip.

Jeg vil gerne tilslutte mig det spørgsmål, som hr. Torben Lund stillede til forslagsstillerne. Hr. Torben Lund bad om en uddybning vedrørende det, der står i den allersidste sætning i bemærkningerne: »Bestemmelsen vil heller ikke omfatte personer, der i ventetiden begår ny kriminalitet.« Det, der står i den sætning, stemmer, så vidt jeg kan se, ikke med lovtæksten, og det vil jeg gerne bede forslagsstillerne om at få en kommentar til.

VS kan anbefale lovforslaget, og jeg skal yderligere kun tilføje det ene argument, at i modsætning til de andre alternativer til at nedbringe ventepukkelen, indebærer dette forslag en langt, langt større fleksibilitet i planlægningen af kapaciteten i sanktionssystemet.

Kofod-Svendsen (KrF):

Der er gode og rigtige intentioner i det lovforslag, som det radikale venstre har fremsat. Dette at ventetiderne skal være så korte som muligt, er en helt rigtig hensigt. Men sådan som justitsministeren har redegjort for det, er justitsministeren jo allerede i gang med at realisere de samme intentioner, og det er denne konkrete realisering, mit parti vil tilslutte sig.

Poulsen (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke støtte lovforslaget. Vi mener, at det vil medføre gold administration, og vi mener ikke, at det vil komme til at virke mere retfærdigt end det, der kan opnås efter de regler, der gælder i øjeblikket. I de tilfælde, hvor der går lang tid, før man kan afsone, er der i øvrigt så mange forskellige grunde til det, som forslagsstillerne efter vor mening ikke har taget højde for.

Vi kan ikke støtte lovforslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil først komme med nogle almindelige betragtninger over, hvorfor vi har fremsat dette lovforslag.

På den konference, som justitsministeren lod afholde i begyndelsen af året, stillede dommeren, hr. Munk Petersen fra Hjørring, et forslag. For at få understreget, hvor nødvendigt det var, at afsoningen af den dom, man var idømt, blev påbegyndt, foreslog han, at man begyndte at tælle ned, når der var gået et halvt år efter, at dommen var endeligt idømt. Det har vi i den radikale gruppe siden drøftet, og vi finder, at det er en rigtig betragtning, at ventetiden i sig selv er mindst lige så hård som den tid, hvor man er begyndt på den egentlige afsoning, og den medfører ofte ulykker af den art, som er beskrevet af flere ordførere. Det er baggrunden for, at vi har fremsat lovforslaget.

Her i folketinget drøfter vi jo så tit, at en strafidømmelse, det skal der til, og der er mange, der taler om, at straffene bør være hårdere, for så vil der blive begået færre overtrædelser af straffeloven. Man får mindre kriminalitet, er påstanden.

Det svarer jo ikke til de betragtninger, man fra videnskabens side gør sig, og det svarer heller ikke til de erfaringer, man har