

[Thoft]

Begrundelse

Det forekommer bemærkelsesværdigt, at USA ikke har reageret imod Danmark med samme heftighed, som det er sket med New Zealand – i betragtning af, at Danmark i praksis skulle følge den samme politik som New Zealand. I hvert fald bekræftede udenrigsministeren i sit svar på spørgsmål nr. S 794 af 13. juli 1984, at regeringen ville betragte det som et groft brud, såfremt et allieret skib under anløb af danske havne eller under ophold i dansk territorialfarvand medbringer atomvåben.

En talsmand for det amerikanske udenrigsministerium, Bernhard Kalb, siger ifølge det norske blad Dagbladet den 7. februar 1985: »Vore allierede kan ikke pålægge restriktioner på amerikanske styrkers bevægelser og komme godt fra det.« Men da Danmark helt åbenbart er kommet godt fra det, rejser sig naturligt spørgsmålet, om USA ikke har opfattet vores restriktioner. Eller anerkender regeringen stiltiende, at disse ikke respekteres?

Svar (27/2 85):

Forsvarsministeren (Engell):

New Zealand har stillet krav om, at USA afgiver en erklæring, der fastslår, at et krigsskib, for hvilket der søges tilladelse til at anløbe new zealandsk havn, og som er i stand til at medføre atomvåben, rent faktisk ikke medfører sådanne våben. Af principielle grunde er USA – ligesom Sovjetunionen og de andre atommagter – ikke villig til at bekræfte eller afkræfte, om der på et givet tidspunkt befinder sig atomvåben om bord på et bestemt skib.

Spm. nr. S 732

Til forsvarsministeren (19/2 85) af:

Thoft (SF):

»Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig i anledning af den voldsomme amerikanske reaktion på det new zealandske krav om garanti fra USA for, at amerikanske skibe ikke er atombevæbnede?«

Begrundelse

Det forekommer bemærkelsesværdigt, at USA ikke har reageret imod Danmark med

samme heftighed, som det er sket med New Zealand – i betragtning af, at Danmark i praksis skulle følge den samme politik som New Zealand. I hvert fald bekræftede udenrigsministeren i sit svar på spørgsmål nr. S 794 af 13. juli 1984, at regeringen ville betragte det som et groft brud, såfremt et allieret skib under anløb af danske havne eller under ophold i dansk territorialfarvand medbringer atomvåben.

En talsmand for det amerikanske udenrigsministerium, Bernhard Kalb, siger ifølge det norske blad Dagbladet den 7. februar 1985: »Vore allierede kan ikke pålægge restriktioner på amerikanske styrkers bevægelser og komme godt fra det.« Men da Danmark helt åbenbart er kommet godt fra det, rejser sig naturligt spørgsmålet, om USA ikke har opfattet vores restriktioner. Eller anerkender regeringen stiltiende, at disse ikke respekteres?

Svar (27/2 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Den danske atompolitik har været vore allierede bekendt i næsten 30 år. Der er efter regeringens opfattelse intet holdepunkt for at antage, at den ikke fuldt ud respekteres.

Der henvises i øvrigt til svar på spørgsmål nr. S 731.

Spm. nr. S 733

Til forsvarsministeren (19/2 85) af:

Thoft (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at den danske officer, som er chef for enhedskommandoen med hovedkvarter i Karup/Ravnstrup, også i fredstid har operativ kommando over vesttyske styrker i Slesvig-Holsten udrustet med atomvåben? Og i bekræftende fald: hvilke problemer giver dette for troværdigheden omkring det danske forbehold mod atomvåben i fredstid?«

Begrundelse

Da de vesttyske styrker som følge af aftalerne omkring vesttysk genoprustning i 1950'erne er uden egne stabe, må det antages, at chefen for enhedskommandoen, general Rye Andersen, også i fredstid har operativ kommando over vesttyske styrker i enheds-