

[Estrup]

hvert fald ét andet parti uden for regeringen. Vi er ikke blevet orienteret om resultatet af drøftelserne, og jeg har derfor opfattet ministerens manglende initiativ som udtryk for, at det ikke hastede med en løsning. Hvis ministeren nu er kommet på andre tanker, synes jeg, det var på tide at tage et initiativ. Men dette og andre problemer kunne måske tages op i en redegørelse om byfornyelsen. Ministeren har tidligere lovet boligudvalget og mig en sådan redegørelse. Jeg tror, det ville lette arbejdet.

Albrechtsen (VS):

Man må sige, at det ganske voldsomme omfang, dette lovforslag har, ikke står i rimeligt forhold til det meget beskedne indhold, der i virkeligheden er tale om i forslaget. Det er ikke langt fra, at man må sige, at det forslag, ministeren fremsætter her, er på kanten af at være spild af tid og godt papir. Det er vel ikke helt forkert at sige, at når det fremsættes, så er det mestendels, fordi man forsøger at tilsløre det faktum, at man er kørt fast i problemerne og så skal bruge en masse plads, især i den skriftlige fremsættelse, på at forsøge at forklare, at det er flertallet i folketinget, der gennem blokeringen af nr. L 70 skulle være årsag til, at byfornyelsen praktisk talt ikke fungerer. Det er vel baggrunden.

Når man sammenholder det med, at de ændringer, der er i dette forslag, ikke er til det bedre, men tværtimod går i den forkerte retning, så kan det vel ikke overraske ministeren, at min konklusion bliver, at jeg ikke kan anbefale, at man vedtager dette forslag.

Det reelle indhold af dette forslag er, så vidt jeg kan se, en mindskelse af beboerindflydelsen og en svækkelse af de enkelte beboeres rettigheder. Det er faktisk det stik modsatte af, hvad der er brug for. Der er brug for en udvidelse af den kollektive beboerindflydelse, og der er under alle omstændigheder tale om, at den individuelle varetter skal bevares fuldt ud, som den er.

Jeg vil i den forbindelse godt komme med en bemærkning til det, hr. Svend Heiselberg var inde på – nu ved jeg ikke, om han fortsat er til stede.

Hr. Svend Heiselberg gjorde sig mange tanker om, at man skulle sikre beboerindflydelsen og sikre individets ret. Jeg forstår godt, at hr. Svend Heiselberg kan have nogle

problemer i forbindelse med dette lovforslag, for det går faktisk i stik modsat retning af de idealer, hr. Svend Heiselberg holdt op for os. Sådan er det med mange ting: denne regering hylder det enkelte individs frihed og rettigheder, men når vi kommer til de praktiske detaljer, viser det sig, at det er den stærke stat, den stærke offentlige magt, og ikke individet, der bliver styrket. Derfor forstår jeg i og for sig godt, at hr. Svend Heiselberg havde nogle vanskeligheder med sine formuleringer. Man kunne jo så håbe, at det giver venstre anledning til endnu en gang at overveje, om det, der foreslås her, nu også er fornuftigt.

Jeg synes, at man i virkeligheden svækker det individuelle veto ganske betydeligt, og jeg tror, at der ville blive færre tilfælde af individuelle vetoer med denne ordning end med den nugældende. Desværre vil det være svært at gennemføre en statistisk undersøgelse af det, fordi erfaringsmaterialet er så begrænset, men jeg tror, at hvis man gennemførte dette, så ville der være færre, der nåede at gøre deres indsigelser gældende, og flere ville komme i klemme, flere ville stå i en situation, hvor der blev gennemført forbedringer af deres lejlighed, de ikke havde ønsket, og som de måske heller ikke havde økonomiske muligheder for at klare.

Det største problem er for mig at se spørgsmålet om den udvidede adgang til forsæninger, hvor man lægger op til, at der, før byfornyelsesbeslutning træffes, kan lægges op til større totalsæninger, så man kommer uden om indsigelsesprocedurerne og på den måde indskrænker beboerdemokratiet og beboernes indsigelsesmuligheder. Det synes jeg er en meget betænkelig udvikling.

Når hr. Svend Heiselberg siger, at det skal være noget, man kan forudse bliver indeholdt i den endelige byfornyelsesbeslutning, så må man sige, at det er noget af en selvopfyldende profeti. Når man har lavet en forsæning og revet nogle bygninger ned, så vil kommunalbestyrelsen selvfølgelig sørge for, at det også bliver indeholdt i det byfornyelsesforslag og den byfornyelsesbeslutning, der kommer senere hen. Så det er en selvopfyldende profeti, der ikke løser det problem, som ligger i ministerens forslag.

VS kan sammenlagt ikke anbefale dette forslag til vedtagelse.