

[Lissa Mathiasen]

dighed. Det lover godt. Lad os nu se den i praksis og ikke alene se den kørt ud med store armbevægelser dels her i salen, dels i medierne.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, hvilke initiativer det er, jeg har medvirket til, som har været angreb på den almennyttige sektor. Der har været nogle udtalelser i pressen om noget, som nogen har ment at vi ville, men som jeg aldrig har ment vi ville, og som vi aldrig vil, så lad os holde os til det konkrete: hvad er det for angreb, vi har fremført? Vi har selvfølgelig diskuteret nogle kvoter osv. Det har vi altid gjort, også i en socialdemokratisk regeringsperiode.

Endelig med hensyn til finansieringen, hvor man ikke vil forstå, at hvis man skal have de private udlejere med, så må man nødvendigvis holde en gulerod op for dem. Her må jeg så spørge fru Lissa Mathiasen: var det ikke også med en socialdemokratisk skatteminister, at vi f.eks. ophævede beskatning af aktieavancer efter 3 år? Hvorfor gjorde vi det? Det var for at få folk til at medvirke til investering i erhvervslivet. Vil man have private til at medvirke i byfornyelsen, så er man nødt til at give dem en gulerod. Og hvis man ikke har nogen gulerod, får man dem selvfølgelig aldrig med, medmindre man vil bruge pisken. Det kan man selvfølgelig, men jeg troede faktisk ikke, det var socialdemokratisk politik endnu.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan forstå på hr. Arne Bjerregaards sidste udtalelser, at blot man kan finde en løsning for de private udlejere, så pyt med, at det bliver på lejernes bekostning. Det er i helt klar modstrid med den opfattelse, vi har i socialdemokratiet.

Så er jeg nødt til at sige til hr. Arne Bjerregaard, at det er korrekt, vi tit og ofte har diskuteret kvoter, men mig bekendt har hr. Arne Bjerregaard også været med til at støtte det sidste forslag til boligbyggerilov, der netop er fremsat, og hvis ikke man kan kalde det et direkte angreb på den almennyttige sektor med den nedskæring af kvoterne, der

er sket, ikke bare igennem de senere år, men også med den drastiske nedskæring, vi sidst har set, så ved jeg ikke, hvad man kan kalde et ideologisk felttog.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 111:

Forslag til folketingsbeslutning om obligatorisk overskudsdeling og medeje for de ansatte.
Af Estrup (RV) m.fl.
(Fremsat 14/2 85).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Det radikale venstre genfremsætter her i uændret form et beslutningsforslag om overskudsdeling og medeje for de ansatte i visse virksomheder. Dog er bemærkningerne til beslutningsforslaget uddybet, siden vi sidst i januar 1983 behandlede forslaget her i tinget.

Ved førstebehandlingen i folketinget for ca. 2 år siden gav jeg på regeringens vegne udtryk for, at vi var glade for, at forslaget ikke indeholdt en opfordring til indførelse af overskudsdeling med en central fond. Jeg sagde imidlertid samtidig, at regeringen ikke kunne støtte forslaget, først og fremmest fordi det var og er et forslag om tvungen overskudsdeling. Regeringen har på disse to centrale områder ikke ændret opfattelse. Vi mener stadig, at en deling af overskuddene i virksomhederne må ske ad frivillighedens vej, ligesom vi fortsat ligesom de radikale