

[Elisabeth Bruun Olesen]

længere åbent. Det var hr. Aagaard fra de konservative, der sagde noget om det, og jeg mærkede mig med interesse hans ord, som jeg var meget rørt over, og som jeg vil huske til en anden gang. Hr. Aagaard har 100 pct. ret. Familiemønsteret har ændret sig på mange måder. Folk bliver oftere skilt i dag, og de kvinder, der arbejder inden for HK-området, er meget, meget ofte alene, så hvis de skal arbejde til kl. 10 om natten, skal de have deres børn passet på en eller anden måde.

Vores boligforhold er også sådan i dag, at den fraskilte mand ikke nødvendigvis bor lige om hjørnet, så han kan passe barnet. Forslaget får altså nogle følgevirkninger, som der ikke tages stilling til.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne spørge VS' ordfører, hvorved disse regler adskiller sig fra dem, som sygeplejersker, sygemedhjælpere og alt andet personale inden for servicesektoren arbejder efter?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

De adskiller sig ikke fra dem, men i dag er det også meget, meget svært for kvinder, der arbejder inden for de områder, at få deres børn passet, og der er ingen grund til også at gøre det svært for nogle på andre områder, især når lukkeloven fungerer udmærket, som den er i dag.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det kunne jo være, at alle disse problemer var lidt nemmere at løse, hvis der var nogle flere.

Industriministeren (Stetter):

Fru Aase Olesen bragte et enkelt nyt element ind i forhandlingerne, nemlig dagligvareundersøgelsen fra handelshøjskolen. Jeg kender den meget vel, men er ikke enig i dens konklusioner. Det kunne så være, hvad det var, men de ansatte og detailhandelens organisationer er det heller ikke.

De ansatte anfører, at en åbningstid på 60 eller 50 timer frit anbragt, også på søn- og helligdage, med ét slag ville gøre butiksfaget

til et skifteholds-fag med alle de ulemper, som dermed følger ikke mindst for de ansatte – ordføreren fra VS har også allerede med styrke fremført dette synspunkt – og organisationerne siger, at et forslag som det, der ligger på bordet her, vil ændre hele butikstrukturen. Frie åbningstider vil betyde en fordel for discountbutikker, stormagasiner og andre og vil være en ulempe ikke mindst for mange nærbutikker og mindre butikker rundt omkring i landet.

Jeg tror i øvrigt ikke, jeg kan tilføje debatten noget nyt. Jeg skal give fru Aase Olesen ret i, at det var fornuftigt at vælge et beslutningsforslag fremfor et lovforslag, og det er jo et klart og præcist beslutningsforslag. Vi ved nøjagtig, hvad det er, det radikale venstre foreslår. Jeg kan kun anbefale, at man under det videre arbejde i folketingets erhvervsudvalg koncentrerer sig om, hvilke virkninger dette vil få for samfundslivet, og om man er interesseret i at fremkalde netop disse virkninger. Det vil betyde meget for de ansatte, det vil betyde meget for butiksindehaverne, og det vil også betyde meget for hele den butikstruktur, vi har i dag.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget her en sen fredag, men blot kommentere industriministerens seneste indlæg, under hvilket han stod og læste op af, hvad organisationerne mener.

I det radikale venstre har vi faktisk aldrig forventet, at nytænkning skulle komme fra organisationerne. Vi tror ikke, det er dér, det sker. De er bevarende og stivnede – desværre – og så kunne det være rart, om man også af og til lyttede til nogle andre. Jeg må minde industriministeren om, at Industrirådet og Forbrugerrådet faktisk hånd i hånd har henvendt sig til ham – det er måske et udtryk for nytænkning – og gjort opmærksom på, at vi har verdens måske mest restriktive butiksløve, at man har liberaliseret i Sverige, og at der er et forslag om liberalisering på vej i Norge. Man kan jo undre sig over, at danskerne skulle være så helt specielle, at verden ville ende i kaos, hvis vi forsøgte at lade den fri markedsmechanisme virke.

Jeg skal love ministeren, at jeg vil bidrage til i erhvervsudvalget meget nøje at få undersøgt, hvilke virkninger man må forudse af