

[Indenrigsministeren]

Betænkningen har været til udtalelse hos Amtsrådsforeningen i Danmark og Kommunernes Landsforening samt Københavns og Frederiksberg kommuner, og Københavns magistrat og Frederiksberg kommunalbestyrelse tager kraftigt afstand fra forslaget om den særlige brevstemmeseddel ud fra såvel juridiske som administrative synspunkter. Det anføres samstemmende, at det vil blive overordentlig besværligt for disse kommuner at nå at gennemføre brevstemmeafgivningen inden for det afkortede tidsrum, og at det vil være noget nær en umulighed at klare opgaven.

I betragtning af de alvorlige betænkeligheder, der er fremført af de respektive myndigheder, fandt jeg ikke, at forudsætningen i betænkningen for forslaget om den særlige brevstemmeseddel var opfyldt. På denne baggrund fandt jeg det særdeles betænkeligt at foreslå forslaget lovfæstet, og jeg foretog det ret usædvanlige at forespørge udvalget til valgs prøvelse, om dette udvalg måtte være enig i, at jeg alene fremsatte forslag om den almindelige stemmeseddel, således at denne anvendes alle steder, hvor brevafstemning kan foretages. Udvalgets formand har meddelt mig, at der i udvalget er enighed om, at der snarest muligt bør tilvejebringes hjemmel for anvendelsen af den »almindelige brevstemmeseddel« også ved folketingsvalg, hvorimod tilvejebringelsen af hjemmelen for anvendelsen af den »særlige brevstemmeseddel« bør afvente en vurdering af de erfaringer, der gøres i forbindelse med brevstemmeafgivningen ved de forestående kommunale valg. Det er således i overensstemmelse med dette udvalg, at jeg alene fremsætter forslag om anvendelse af den »almindelige brevstemmeseddel«.

Jeg har samtidig benyttet lejligheden til at foreslå indsat en bestemmelse om, at vælgererklæringer, der indleveres i forbindelse med en partianmeldelse, skal tilintetgøres, når anmeldelsen ikke længere er gyldig. Efter rigsarkivarens anmodning har sådanne erklæringer siden 1976 været opbevaret i rigsarkivet, men der opstod jo ved sidste folketingsvalg en del røre derom, og kulturministeren og jeg er enige om, at selv om disse erklæringer kan være historisk og politologisk værdifulde, bør opbevaring ikke finde sted.

Idet jeg i øvrigt henviser til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, skal jeg anbefale dette til det høje tings velvillige behandling.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal herved på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

(Lovforslag nr. L 203).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 894

1) Til boligministeren af:

Pelle Voigt (SF):

»Er ministeren enig i industriministerens afvisning af at pålægge lejerne i det ældre almennyttige byggeri nye økonomiske byrder i forbindelse med en samlet løsning på de nyere, samspilsramte afdelingers store problem?«

Skriftlig begrundelse

I Ekstra Bladet den 15. marts 1985 kræfter industriministeren, at dele af regeringen tumler med sådanne tanker, og afviser dem klart, bl.a. fordi det ældre almennyttige byggeri nu mange steder er kommet op i et så højt huslejeniveau, at øgede byrder vil medføre udlejningsproblemer også her.

Industriministeren udtaler bl.a.: »Jeg har gang på gang slået fast med syvtommersøm i regeringen: Det kan ikke nytte at tro, lejerne kan betale mere. Jeg har ikke set det forslag, du omtaler. Jeg har hørt om det og har tænkt: Det kan da ikke være rimeligt. Jeg synes, det er en meget, meget betænkelig fremgangsmåde – så får vi det jo aldrig lejet ud.«

Boligministeren (Bollmann):

I sit spørgsmål henviser hr. Pelle Voigt til de problemer, der findes for visse almennytt-